

Г.А. Цыкунов

**ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ**

Учебное пособие

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Байкальский государственный университет

Г.А. Цыкунов

**ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ**

Учебное пособие

Иркутск
Издательский дом БГУ
2020

УДК 340.1(072)

ББК Х.в.я. 73+Х.г.я. 73

Ц94

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета

Рецензенты д-р экон. наук, проф. И.В. Архипкин
канд. юрид. наук, доц. Т.М. Судакова

Цыкунов Г.А.

Ц94 История и методология юридической науки : учеб. пособие / Г.А. Цыкунов. – Иркутск : Изд. дом БГУ, 2020. – 77 с. – URL: <http://lib-catalog.bgu.ru>.

В работе представлена характеристика особенностей правовой науки как формы общественного сознания. Рассмотрены вопросы соотношения теории и методов правовой науки, её объекта и предмета. Уделено внимание проблемам методологии эмпирических, теоретических правовых исследований, а также проблемам, возникающим в процессе использования новых методов синергетики, герменевтики, феноменологии.

Для студентов магистратуры, обучающихся по направлению 40.04.01 – Юриспруденция (очная и заочная форма).

УДК 340.1 (072)

ББК Х.в.я. 73+ Х.г.я.73

© Цыкунов Г.А., 2020

© Издательский дом БГУ, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Тема 1. Юридическая наука в системе научного познания	7
1.1. Понятие, состав и виды юридической науки	7
1.2. Предмет и объект юридической науки	11
1.3. Эмпирический и теоретический уровни юридической науки	12
1.4. Метод юридической науки	14
1.5. Функции юридической науки	15
<i>Вопросы для самопроверки</i>	16
Тема 2. История юридической науки древневосточных цивилизаций	18
2.1. Зарождение юридических знаний в культуре Древнего Востока	18
2.2. Юридическая наука в Древней Греции	20
2.3. Наука о праве в Древнем Риме	23
<i>Вопросы для самопроверки</i>	26
Тема 3. История юридической науки Средневековья, Нового и Новейшего времени	27
3.1. Юридический рационализм Средневековья	27
3.2. Западноевропейская юридическая наука Нового времени	29
3.3. Современная западноевропейская юридическая наука	32
<i>Вопросы для самопроверки</i>	35
Тема 4. История российской юридической науки	36
4.1. Основные этапы развития права в дореволюционный период	36
4.2. Советский период развития юридической науки	40
4.3. Современный период российской юридической науки	42
<i>Вопросы для самопроверки</i>	44
Тема 5. Структура и организация правовых исследований	45
5.1. Структура и виды правовых исследований	45
5.2. Стадии правовых исследований	46
5.3. Понятие и виды новизны юридических исследований	47
5.4. Основные процедуры правовых исследований	49
<i>Вопросы для самопроверки</i>	53
Тема 6. Классические и общенаучные методы юридической науки	54
6.1. Диалектика как метод познания	54
6.2. Общие методы юридической науки	55
<i>Вопросы для самопроверки</i>	59
Тема 7. Специальные и частные методы правовой науки	60
7.1. Специальные методы правовой науки	60

7.2. Современные частнонаучные методы правовой науки.....	65
<i>Вопросы для самопроверки</i>	69
Тема 8. Научные юридические работы	70
8.1. Стиль научных публикаций	70
8.2. Жанры научных публикаций	71
8.3. Жанры рукописных работ	72
<i>Вопросы для самопроверки</i>	74
Список рекомендуемой литературы	75

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебная дисциплина «История и методология юридической науки» предназначена для магистрантов и обеспечивает приобретение ими знаний и умений в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом. Цель изучения дисциплины заключается в ознакомлении с историей развития юридической науки, в том числе в России, с научным наследием наиболее выдающихся учёных-юристов. Задачами курса является как получение магистрантами системных знаний об особенностях структуры и организации правовых исследований, так и развитие у них навыков самостоятельного мышления.

Тексты лекций написаны доступным для обучающихся языком, без чрезмерного употребления специальных терминов, которыми изобилует современная философская литература. В лекциях на конкретных примерах поясняется, как следует понимать и верно использовать тот или иной принцип либо метод научного познания. Знания и навыки, полученные при изучении дисциплины «История и методология юридической науки», могут использоваться при освоении других дисциплин профессионального цикла ООП магистратуры, а также в процессе самостоятельной научно-исследовательской работы и подготовки магистерской диссертации.

Как и любая учебная дисциплина, история и методология правовых исследований имеют свой предмет. Курс «История и методология юридической науки» можно охарактеризовать как юридическую дисциплину историко-теоретического содержания. Соответственно, предмет курса носит дуалистический характер: с одной стороны, он включает в себя изучение исторического развития форм и методов правовых исследований, с другой – предусматривает ознакомление обучающихся с системой методов правового познания.

Методология правовых исследований тесно связана с такими учебными дисциплинами, как «Теория государства и права» и «Философия права». Однако предмет «Методология правовых исследований» отличается по своему содержанию от указанных дисциплин. Отличительная особенность этого предмета – его сугубо методологическая направленность. Так, изучение истории развития правовой науки будет осуществляться прежде всего с целью извлечения из всего массива политико-правовых доктрин наиболее полезных приёмов, способов и средств познания правовой действительности. Наивысшим результатом освоения данной дисциплины может стать закладывание в фундамент мировоззрения будущего юриста основ научного мышления.

В лекциях содержится характеристика особенностей правовой науки как формы общественного сознания. В них рассматриваются вопросы соотношения теории и методов правовой науки, её объекта и предмета, обоснованно показывается, что метод правовой науки представляет собой её особый компонент, не совпадающий с объектом, теорией или какой-либо другой структурной частью

правовой науки. Вскрываются проблемы методологии эмпирических, теоретических правовых исследований. Особое внимание уделяется диалектическим, общенаучным и частнонаучным методам правовых исследований, когда на конкретных примерах показывается их практическое применение. Излагаются проблемы, возникающие в процессе использования новых методов синергетики, герменевтики, феноменологии.

Подробным образом излагаются основные направления научно-исследовательской деятельности российских юристов на современном этапе, которые охватывают актуальные проблемы российского государства и права. Особо отмечается, что не все результаты правовых исследований отвечают интересам государственно-правовой практики. С другой стороны, государственные и муниципальные органы власти не заинтересованы в использовании рекомендаций учёных-юристов.

В лекционном курсе содержится обзор зарубежной и российской юридической науки с древних времён до наших дней. Раскрываются политико-правовые мысли великих греческих и римских мыслителей. Рассматривается период Нового времени, когда правовая наука полностью обособляется от богословия и философии. Дается общая характеристика истории российской юридической науки по основным этапам её развития. Выделяются основные особенности современного периода со всеми его достижениями и недостатками.

Изучение учебной дисциплины «История и методология юридической науки» поможет магистрантам в подготовке магистерской диссертации, которая является обязательным условием присвоения квалификации (степени) магистра юриспруденции.

ТЕМА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

План лекции:

1. Понятие, состав и виды юридической науки.
 2. Предмет и объект юридической науки.
 3. Эмпирический и теоретический уровни юридической науки.
 4. Метод юридической науки.
 5. Функции юридической науки.
- Вопросы для самопроверки.

1.1. Понятие, состав и виды юридической науки

Юридическая наука – это совокупность знаний о государстве и праве, накопленных обществом за всю его многовековую историю. В сферу юридической науки входят: исторические знания о ранее существовавших государствах и правовых системах; знания о современном государстве и праве; знания о самой правовой науке. Право исследуется с системных позиций и потому раскрывает его во всей совокупности действующих правовых норм и результатах их воплощения в конкретных отношениях. Современная правовая наука в целом освободилась от чисто нормативистского понимания права и одностороннего догматического анализа источников права. Предпринимаются плодотворные попытки исследовать процессы юридической деятельности в её наиболее значимых сферах: правотворчестве, правоприменении, правовой защите прав и свобод личности, борьбе с преступлениями и иными правонарушениями. Правовая наука исследует также государство как орган управления делами общества, его органы, функции, закономерную связь между ним и правом.

За последние десятилетия российские юристы исследовали такие актуальные проблемы правовой науки и практики, как:

1) перевод законотворческой деятельности представительных органов государства на научные рельсы с целью принятия качественных законов как по форме, так и по содержанию;

2) создание эффективно действующей системы юридических гарантий реальности, способной обеспечить реализацию прав и свобод граждан в конкретных отношениях;

3) формирование правового государства, ориентированного на обеспечение примата права перед законами государства и реального действия принципа верховенства закона;

4) формирование и дальнейшее развитие российского законодательства в условиях рыночных отношений и признание частной собственности в качестве ведущей формы собственности;

5) обеспечение правовых начал и принципа законности в деятельности органов государства, преодоление таких негативных явлений, как коррупция и бюрократизм, в решении актуальных проблем формирования правового государства.

Знания юридической науки о современном государстве и праве дополняются историческими сведениями о процессах возникновения и развития данных явлений в периоды рабовладельческого, феодального, капиталистического и социалистического строя.

Познавательная научная деятельность о государстве и праве состоит из двух сторон – объективной и субъективной.

Субъективная сторона правовой науки представлена индивидом, человеком, творческими усилиями которого создаются новые знания о государстве и праве либо о самой правовой науке. Основной формой развития правовой науки является научное исследование, в ходе которого учёный производит новые знания о государстве и праве. Научная деятельность требует применения специальных методов научного познания, которые обеспечивают новые сведения о государстве и праве. Эти знания выражаются в форме письменного текста в виде монографии, статьи, иной публикации.

Объективная сторона правовой науки существует в виде предмета, средств научного познания и конкретно-исторических условий её функционирования и развития. Для этого применяются соответствующие познавательные средства – специальные методы познания, а также применение современной вычислительной техники. Объективную сторону науки образуют конкретно-исторические условия её существования, в числе которых условия и порядок подготовки научных кадров, политико-правовой режим, определяющий меру свободы слова и мысли деятелей науки, а также формы организации и деятельности научных учреждений, формы и уровень оплаты труда учёных. Всё это свидетельствует о том, что научная деятельность нуждается в значительных материальных ресурсах и потому может успешно развиваться лишь в случае финансирования её расходов государством и обществом

Знания о праве формируются не только наукой, но и другими вненаучными формами общественного и индивидуального сознания: политикой, искусством, религией, обыденным сознанием. В современной философской и науковедческой литературе в числе сущностных признаков научного знания чаще всего называют рационализм. Этот основной признак научного знания был выявлен представителями неопозитивистской философии науки и иные широко используется российскими философами. Рационализм – метод, согласно которому основу познания и действия людей определяет разум.

Выдающийся российский философ В.В. Ильин определил сущностные признаки рациональности науки:

1. Прогрессизм науки, который проявляется в постоянном самообновлении наукой концептуального арсенала. Прогрессивное развитие правовой науки было обусловлено как внутренними, так и внешними причинами. Развитие общества, его производительных сил предопределяли развитие правовой науки, призванной разрабатывать пути дальнейшего совершенствования законодательства и государства.

По мере развития государства и права правовая наука прирастала знаниями как вширь – посредством появления новых отраслей научных знаний, так и вглубь, идя от описания наблюдаемых явлений к объяснению их природы и сущности, причин возникновения.

2. Истинность (достоверность, объективность) выражается в тексте закона, иного нормативного акта и выражает подлинную волю законодателя. Все новые правовые знания выходят на политико-правовую практику, вносят рекомендации по совершенствованию деятельности органов государственной власти по управлению делами общества и государства.

3. Критицизм как процесс непрерывного испытания имеющегося научного знания на достоверность, на соответствие принципам и нормам науки, сопровождающегося выбраковкой продуктов поисковой деятельности, не удовлетворяющих этим нормам, находит самое широкое применение в правовой науке. Любой исследователь, уверенный в своей правоте, может критиковать те знания, которые противоречат его выводам и положениям. Критика выступает главным способом формирования подлинных научных знаний.

4. Логическая организованность (доказательность) научных знаний выражается в строгом их соответствии принципу достаточного основания.

Согласно этому принципу, каждая истинная мысль должна быть обоснована другими положениями, истинность которых доказана. Обоснование научных знаний сводится к приведению необходимых научных аргументов, бесспорно свидетельствующих о том, что эти знания истинны, а не ложны, что они не представляют собой продукт субъективного восприятия объективной реальности. Любые попытки отхода от этого требования, формулирование абстрактных положений без обращения к непосредственной практике неизбежно влекут недостоверные, ошибочные выводы. Примером может служить сформулированное известным юристом В.С. Нерсисянц положение о том, что право не может существовать в обществе, лишённом частной собственности. Поэтому в советском государстве в условиях социализма право просто отсутствовало. Однако этот вывод юриста не соответствует действительному положению дел, поскольку частная собственность при социализме существовала в виде личной собственности рабочих и колхозников, на принципах частной собственности строились товарно-денежные отношения между кооперативными организациями и государственными предприятиями.

Правовая наука представляет собой сложную и развитую систему многообразных знаний о государстве и праве, разделённых на отдельные отрасли правовой науки. Юридические науки можно классифицировать следующим образом:

1. Теория государства и права как фундаментальная, гуманитарная, общетеоретическая, методологическая наука.

2. Историко-правовые науки: история отечественного государства и права, история государства и права зарубежных стран, история политических и правовых учений. Их предметом является история государственно-правовых явлений, а изучение осуществляется в контексте их эволюции и хронологических рамок.

3. Техничко-прикладные юридические науки: криминалистика, судебная медицина, судебная психиатрия, судебная статистика и др. Они базируются на применении технических и специальных средств, знаний в области естественных наук, однако непосредственно связаны с правовой сферой.

4. Международное право: международное публичное и международное частное право. Это относительно самостоятельная система права, в рамках которой формируются свои комплексные образования (например, право международных организаций, международное водное право). Международное публичное право регулирует в основном отношения между государствами, а международное частное право – с участием лиц, представляющих различные государства (семейно-правовые, гражданско-правовые и другие отношения).

5. Зарубежное право: например, конституционное право зарубежных стран. Зарубежный аспект есть в изучении и отраслевых дисциплин.

6. Сравнительное правоведение (компаративистика), изучающее правовые явления в сравнении, о чём подробнее будет сказано в теме 7.

7. Юридические науки, имеющие предмет, близкий, но не совпадающий с предметами отраслевыми: правоохранительные органы, криминология и др.

8. Науки, находящиеся на стыке правовых и иных гуманитарных наук: философия права, социология права, правовая психология и др.

9. Отраслевые правовые науки: государственное право, уголовное право, гражданское право и др. К классификации отраслевых юридических наук существуют различные подходы. Один из наиболее распространённых выработал С.С. Алексеев, разделивший отрасли права на следующие группы:

1) профилирующие (базовые) отрасли материального и процессуального права, которые охватывают главные правовые режимы: государственное (конституционное) право, административное право, гражданское право, уголовное право, конституционное процессуальное право, гражданское процессуальное право, уголовно-процессуальное право, административное судопроизводство;

2) специальные отрасли, где правовые режимы профилирующих отраслей модифицированы и приспособлены к отдельным видам общественных отношений (трудовое право, семейное право, земельное право, финансовое право,

право социального обеспечения, уголовно-исправительное право, арбитражное процессуальное право);

3) комплексные отрасли, для которых характерно сочетание различных институтов профилирующих и специальных отраслей: экологическое право, таможенное право, предпринимательское право, торговое право, право прокурорского надзора и др. Их перечень имеет дискуссионный характер и меняется по мере развития общественных отношений.

1.2. Предмет и объект юридической науки

Каждая конкретная наука имеет свой предмет и объект исследования. Под объектом понимается реально существующий мир во всём многообразии его конкретных проявлений – предметов, процессов, событий, совершаемых в природной среде, обществе, мыслительной деятельности.

Объект – это то, на что направлено исследование. Объектом юридической науки является государство и право, вся совокупность правовых явлений, правоотношения, правонарушения и другие политико-правовые явления. В качестве объекта права выступает практика – непосредственная деятельность, направленная на создание материальных благ, преобразование природы и общества и осуществляемая человечеством на всём протяжении его существования.

Главный компонент объекта правовой науки – политико-правовая практика, включающая всю предметно-практическую деятельность общества в сфере государства и права: правотворчество, правореализацию, правоохрану, правоприменение, процессы формирования права, деятельность общественных организаций и партий.

Объект выступает началом любого научного познания. В конечном счёте объект исследования должен раскрыть свой предмет – закономерности функционирования и развития исследуемой объективной реальности. Для решения этой задачи необходимо начать исследование с изучения объективной реальности, практики. Одновременно в объект исследования входит социальная правовая практика в той мере, в какой она влияет на процессы деятельности государства и правового регулирования.

Предметом любой науки является составляющая объекта, т.е. то, что изучается в объекте. Предмет юридической науки – это регулируемые правом общественные отношения, нормы и институты, источники юридических норм, юридическая техника, опыт применения норм права, правоотношения, юридические факты, юридическая ответственность и др.

Для раскрытия предмета юридической науки важно начинать научное познание с изучения правовых и иных социальных явлений.

В связи с тем что правовая наука может раскрыть свой предмет лишь при условии изучения политико-правовых явлений в их непосредственных кон-

кретно-исторических условиях, она вынуждена исследовать значительную часть социальных процессов, выступающих объектами других гуманитарных наук: экономической теории, социальной психологии, педагогических наук и др. Правовая наука не может развиваться без обращения к другим наукам. Однако комплексный характер исследований нельзя понимать как механическое заимствование правоведами положений, категорий и понятий неюридических наук. Правоведы, руководствуясь выводами экономической науки, исследуют механизм воплощения экономических законов в правовой сфере, а также последствий в политической и правовой сфере, которые могут породить те или иные новации в области экономики. Однако выявление процессов и результатов воздействия экономических законов, явлений на политико-правовые явления представляет собой сложную познавательную задачу, поскольку на правовое развитие влияют и иные социальные факторы: политико-правовой режим, уровень политической и правовой культуры населения, исторические пережитки прошлого в сознании людей и др.

Таким образом, правовая наука изучает весьма широкий круг закономерностей. В конечном счёте она призвана раскрывать свой непосредственный предмет: закономерности функционирования и развития государства и права. Однако постижение собственного предмета правоведения оказывается возможным только путём выхода за сферу политического и правового в область экономики, социальной психологии, иных социальных явлений.

1.3. Эмпирический и теоретический уровни юридической науки

Знание об объекте правовой науки образует её эмпирический уровень, а знания о предмете – теоретический уровень. Эмпиризм – это направление в теории познания, признающее чувственный опыт единственным источником познания. Эмпирический уровень знаний об объекте правовой науки формируется на начальных этапах познания, тогда как теоретические знания составляют конечную цель и наиболее высокий результат научного познания. Основу эмпирического уровня знаний образуют многочисленные сведения:

- 1) о действующем и ранее действовавшем законодательстве, иных нормативно-правовых актах;
- 2) деятельности, связанной с подготовкой и принятием законов и подзаконных актов;
- 3) формах и методах участия населения в правотворческой деятельности государства, референдумах, обсуждении проектов законов и др.;
- 4) практике реализации норм права в конкретных правоотношениях;
- 5) правоприменительной деятельности органов государства, в первую очередь суда и правоохранительных органов;

б) режиме законности и состоянии преступности, иных видов правонарушений;

7) правосознании населения, его оценках действующего законодательства и деятельности органов государства.

Научное знание эмпирического уровня – это не сами правовые явления и процессы, а достоверные сведения о них. Письменные источники, исходящие от законодательных, правоприменительных органов, участников правоотношений, представляют собой конкретные правовые явления, которые в своей совокупности образуют объект правовой науки. Таким образом, эмпирический уровень правовой науки – это совокупность знаний о конкретных, реально существующих или ранее существовавших политико-правовых явлениях, процессах, образующих объект правовой науки.

Главной формой эмпирических знаний является научный факт – знания о каком-либо правовом событии, явлении, процессе или их совокупности. В юридической литературе выделяются следующие виды фактов:

1. Единичные факты – содержат информацию о том или ином правовом явлении, событии (принятие Конституции РФ).

2. Единичные факты – иллюстрации, когда наряду с информацией о каком-либо явлении, событии в них приводятся сведения об этих же явлениях, содержащихся в других источниках. Таким фактом – иллюстрацией могут быть изображения в виде рисунка, фотографии, графической схемы.

3. Обобщённые факты, полученные методом сравнения, сопоставления, содержат информацию о наличии или об отсутствии какого-либо свойства, связи у некоторой совокупности сходных явлений и процессов.

4. Классификация, которая даёт сведения о формах проявления существенных признаков в конкретных явлениях и процессах. В итоге выявленные политико-правовые процессы подразделяются на отдельные виды, классы, типы. К примеру, все правовые системы мира в соответствии с источниками права подразделяются на три семьи: общего, романо-германского, дуалистического права.

5. Статистические факты представляют собой количественные характеристики того или иного явления, процесса, полученные в результате специально организованного массового их наблюдения.

Знания теоретического уровня представляют собой результат более глубокого познания объекта правовой науки по сравнению с научными фактами. Они отражают не любые конкретные связи, свойства политико-правовых явлений, а только те из них, которые являются общими, устойчивыми, закономерными. Поэтому теоретические знания, имеющие общий характер, абстрактны, лишены сведений о непосредственном реальном бытии отражаемых ими конкретных явлений и процессов. Таким образом, теоретический уровень правовой науки – это совокупность знаний, отражающих закономерные связи, общие

признаки, свойства явлений и процессов, существующих в объекте правовой науки.

Теоретические знания правовой науки выражаются в форме понятий, категорий, принципов, закономерностей, гипотез, дефиниций и теорий.

1. Понятие – мысль, выраженная в форме суждения, которая должна отражать объективную реальность. Содержание понятия составляет та или иная совокупность признаков, благодаря которой осуществляется обобщение и выделение предмета. По объекту понятия делятся на три вида: единичные (отдельные конкретные явления, например «Правительство РФ»), общие – охватывают определённую совокупность предметов (к примеру, понятие «правовой институт»), категории – понятия, которые охватывают свойства, признаки, связи, присущие всем правовым и политическим явлениям (к примеру, «правовая система»).

2. Закономерности – это суждения об устойчивых, необходимых политико-правовых явлениях между собой или социально-экономическими явлениями, процессами. К примеру, иерархическая связь компонентов системы нормативно-правовых актов, согласно которой любой компонент этой системы занимает определённое место среди других актов. Закономерная связь права и экономики характеризуется тем, что право не может быть выше экономического и культурного уровня развития общества.

3. Гипотеза – вероятное суждение о сущностных сторонах и закономерных связях исследуемых явлений и процессов. Гипотеза соответствует теоретическим знаниям, но в то же время имеются свидетельства, позволяющие сомневаться в правомерности предлагаемого гипотетического положения.

4. Принципы – основополагающие, исходные положения, определяющие содержание воздействия права на общественные отношения и выступающие критериями его ценности для субъектов права.

5. Категории – систематизированная форма выражения правового знания, совокупность мыслей, вобравших в себя знания о государственно-правовых явлениях, их свойствах и признаках.

1.4. Метод юридической науки

Метод правовой науки – совокупность правил, принципов познания, определяющих достоверные знания о предмете и объекте правовой науки. В отечественной юридической литературе по этому вопросу излагаются различные представления. По мнению одних авторов, специфический метод правовой науки может быть представлен только её теоретико-понятийным аппаратом, а общие и специальные методы применяются юристами, но не разрабатываются ими. Другие учёные полагают, что метод правовой науки составляют как правила, принципы познания, так и её понятийный аппарат: понятия, категории, принципы. Однако попытки включить понятийный аппарат правовой науки в её

метод являются несостоятельными, поскольку не соответствуют действительному соотношению теории и метода науки. Важную роль в определении методов познания в любой науке играет философия. Она не может дать новых знаний о праве, но во многом определяет направления получения научных знаний. Философские (всеобщие) методы познания определяют концептуальные подходы к миропониманию в целом и правопониманию в частности.

В российской правовой науке традиционно выделяются следующие виды методов:

1. Всеобщий философский (диалектико-материалистический) метод, который строится на признании материальности мира, взаимосвязи всех окружающих явлений и их взаимообусловленности. Все государственно-правовые явления рассматриваются в развитии: через переход количества в качество, единство и борьбу противоположностей, отрицание отрицания. Признаётся первичность базиса (экономики), вторичность надстройки, в том числе государства и права. Данный метод используется во всех конкретных науках и на всех стадиях, этапах научного познания.

2. Общие методы – анализ, синтез, абстрактирование, системно-структурный подход, восхождение от абстрактного конкретному, индукции, дедукции используются во всех конкретных науках, однако сфера применения которых ограничивается решением определённых познавательных задач.

3. Специальные методы первоначально были разработаны представителями неюридических наук, а затем использованы юристами для познания политико-правовых явлений. Это статистические, социологические, психологические, математические методы. Отдельные учёные относят некоторые эти методы к частным, но провести такое разграничение крайне сложно.

4. Частные методы правовой науки были разработаны юристами для познания политико-правовых явлений и могут применяться только в пределах правовой науки. К их числу относят метод толкования права, сравнительно-правовой метод, метод правового регулирования и др.

1.5. Функции юридической науки

Функции юридической науки – основные направления воздействия правовой науки на другие сферы гражданского общества. В соответствии со сферами общества, на которые влияет правовая наука, выделяются следующие функции: познавательская, теоретико-методологическая, практическая, идеологическая, социально-культурологическая.

1. Познавательская функция выражается в том, что правовая наука изучает и выражает в форме категорий, понятий конкретно-исторические формы непосредственного бытия государства и права. Эта функция является для правовой науки основой, главной, поскольку именно благодаря ей правовая наука

может успешно развиваться, постоянно совершенствоваться за счёт формирования новых знаний.

2. Теоретико-методологическая функция характеризуется тем, что теоретические знания о государстве и праве и методы их познания выступают основной последующих исследований проблем, обеспечивают получение новых знаний. Характерная особенность этой функции состоит в том, что она выполняется в индивидуальном порядке, непосредственно субъектом, осуществляющим правовое исследование.

3. Практическая функция выражается в глубоком научном обосновании правовой наукой политико-правовой практики, формулировании учёными-правоведами конкретных предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства и практики его применения. В сфере действия практическая функция правовой науки разделяется на три вида: в сфере правотворчества, сфере реализации права и сфере правоохранительной деятельности. От реализации практической функции выигрывает не только политико-правовая практика, но и непосредственно правовая наука. Благодаря внедрению своих достижений в практической деятельности правовая наука имеет возможность получать знания о их результативности.

4. Идеологическая функция определяется тем, что положения, выводы правовой науки используются политическими партиями в целях формирования своих политико-правовых воззрений относительно действующего законодательства и политики государства, определении стратегии и тактики прихода к государственной власти. Таким образом, правовая наука не устраняется полностью от идеологической деятельности общества и государства, служит её объективным основанием.

5. Социально-культурологическая выражается в обеспечении членов гражданского общества и государственных органов необходимой им правовой информацией. Можно выделить три подфункции: образовательную, воспитательную и информационную. Образовательная функция характеризуется тем, что новейшие достижения правовой науки используются в целях подготовки юридических кадров. Правовая наука выступает важнейшим фактором повышения политико-правовой культуры населения, разъясняет населению необходимость и целесообразность неукоснительного соблюдения и выполнения действующих норм права. Информационная функция объясняет населению историю становления и развития российского государства и права.

Вопросы для самопроверки

1. Отметьте актуальность и важность перевода законотворческой деятельности законодательных органов государства на научные рельсы.

2. Что шире – объект или предмет исследования?

3. Перечислите основные виды правовых фактов.
4. Почему теоретические знания могут быть абстрактными?
5. Какова роль философии в развитии методологии, в том числе юридической науки?
6. В чём заключается важное значение практической функции юридической науки?

ТЕМА 2. ИСТОРИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ ДРЕВНЕВОСТОЧНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

План лекции:

1. Зарождение юридических знаний в культуре Древнего Востока.
 2. Юридическая наука в Древней Греции.
 3. Наука о праве в Древнем Риме.
- Вопросы для самопроверки.

2.1. Зарождение юридических знаний в культуре Древнего Востока

Становление политико-правовых учений Древнего Востока происходило на основе религиозно-мифологического мировоззрения. В этих учениях подчёркивался божественный характер власти, законов, их соответствие справедливости и божественным установлениям. В культуре древневосточных стран в VIII–V вв. до н.э. возник научный рационализм – совокупность мифологических, религиозных, философских форм знания и познания. Рационализм берёт своё начало в культуре Древнего Египта, Древнего Китая, Древней Индии, Древнем Вавилоне. Зачатки научных знаний формировались в лоне мифологической культуры. Основой мифологического мировоззрения выступал космоцентризм, когда человек ощущал себя элементом космического целого, а человеческая жизнь осмыслялась как продолжение жизни космической и растворялась в природе.

Датой рождения рационализма является период «осевого времени» (духовный прогресс) VIII–V вв. до н.э. В этот период в Китае жили Конфуций и Лао Цзы, в Индии – Будда, в Греции – Гомер, Парменид, Гераклит. Исходя из мифологии о божественном, сверхъестественном происхождении общественных порядков, цари, жрецы и другие представители власти рассматривались как заместители богов на земле. Власть базировалась на жестоких наказаниях, навязывании массовому сознанию мифологических представлений о жизни, справедливости и счастье, культивировании бессловесного подчинения.

После V в. до н.э. наступает конец государства мифологического мышления. Однако наука ещё не выделилась как особая форма культуры. Продолжала существовать протонаука – часть мифологического знания. Несмотря на сходные черты, каждая из древневосточных цивилизаций имела и свою специфику. В Египте на основе «Поучения Птаххетеп (египетского министра) во главе пирамиды власти находились боги, которые оказывали покровительство Египту, после них стоял их заместитель на земле – фараон, воплощающий в себе наивысшую мудрость, справедливость и способный быть одновременно божеством, монархом и наивысшим судьёй.

В Древней Индии границы социальных групп (каст) были чётко зафиксированы. Каждая каста представляла собой замкнутую группу, которой отводи-

лось определённое место в общественной иерархии. Переход из касты в касту мог идти только сверху вниз. В священных книгах «Ведах» подробно описывается иерархическое устройство древнеиндийского общества. Оно было разделено богами на четыре варны: брахманы (священнослужители), кшатрии (землевладельцы), вайшья (городские торговцы и ростовщики), шудры (ремесленники и крестьяне). Вне этой системы находились неприкасаемые, занятые тяжёлыми работами. Внутри касты существовала жёсткая дисциплина. Общение должно быть ограничено своим социальным кругом, запрещались браки и совместное принятие пищи представителями разных каст.

В Древнем Вавилоне божественный характер царской власти отражён в известном правовом памятнике – законах Хаммурапи. В нём законодательство изображается как осуществление воли богов. В законах Хаммурапи ещё не видно более или менее разработанного политико-правового учения. По свидетельству Геродота, в Древней Персии в спорах о различных видах правления в целом доминируют представления о преимуществах единоличной власти, что, по существу, означало оправдание сложившейся практики восточного деспотизма.

Из всех древневосточных цивилизаций наиболее развитой политической и правовая мысль была в Древнем Китае. Политико-правовые учения не отделялись от морали и представляли собой этико-политические доктрины. В Древнем Китае ведущими направлениями в политической и правовой идеологии являлись конфуцианство, даосизм, моизм, легизм.

Фундаментальную роль во всей политической и правовой мысли Китая сыграло учение Конфуция (551–479 гг. до н.э.). В его сборнике «Суждения и беседы» были разработаны морально-нравственные принципы государственного управления. Конфуций социальный порядок выводил из морального идеала, когда в обществе должно быть всё на своих местах и каждый бы знал свои права и обязанности. Он считал, что государство – это большая семья, а император – суровый, но справедливый отец, а его подданные – послушные дети. Кроме этих отношений, в обществе должны быть отношения между мужем и женой, отцом и сыном, между друзьями. Таким образом, Конфуций морально-нравственные принципы ставил выше правовых норм. Он был противником управления обществом на основе законов, хотя не отвергал полностью значение законодательства, придавая ему лишь вспомогательную роль.

В основе учения даосизма Лао-цзы (VI в. до н.э.) лежит понятие «дао» – путь, независимый от небесного владыки естественный ход вещей, естественная закономерность. Дао определяет законы неба природы, в отношении к нему все равны. Социально-экономическая концепция даосизма представляла собой реакционную утопию. Её питали умонастроения тех слоёв родовой знати и общинной верхушки, положение которых было подорвано растущим имущественным расслоением.

Основатель моизма Мо-цзы (479–400 гг. до н.э.) развивал идею естественного равенства всех людей и выступил с обоснованием договорной концепции возникновения государства, в основе которой лежит идея принадлежности народу верховной власти. Главным принципом взаимоотношений в обществе провозглашался принцип всеобщей любви. Идеальная организация общества – государство во главе с сильным правителем. Чиновники из-за любви к своему правителю должны честно трудиться, а он их должен поощрять наградами. В то же время Мо-цзы исключал участие народа в управлении государством.

Главный идеолог легизма Шан Ян (390–338 гг. до н.э.) выступал с обоснованием управления, опирающегося на законы и суровые наказания. Он призывал отказаться от моральных трактовок и разрабатывать технику осуществления власти, считал, что утверждённые для всех законы – это не общечеловеческие нормы, а способы запутывания, предупредительного террора. Таким образом, в легизме закон выступал как приказная форма. В то же время закон в легизме представляется не столько как воля неба, сколько как воля правителя.

Несмотря на положительную динамику научного рационализма, в культуре Древнего Востока он ещё не обретает самостоятельность и существует в виде отдельных фрагментов.

2.2. Юридическая наука в Древней Греции

Начало западноевропейской правовой науки было положено в Древней Греции в VII в до н.э. Потребность греков в правовой науке была обусловлена поисками оптимального варианта политико-правового режима, способного обеспечить активное участие свободных граждан в делах государства и экономики, а также стабильный правопорядок, основанный на государственном принуждении рабов и свободных лиц, совершивших преступление. Интерес к проблемам государственного устройства усиливался противостоянием Афин (классическая рабовладельческая демократия) и Спарты (родо-племенная организация власти, монархия).

Характерная особенность формирования правовой науки мыслителями Древней Греции состоит в том, что они не ограничивали свои исследования разработкой только политико-правовых проблем. Они прежде всего искали ответы на философские проблемы, связанные с пониманием устройства мира, причин мироздания. Поэтому политико-правовые воззрения древнегреческих мыслителей представляют собой логические следствия разрабатываемых ими философских доктрин и могут быть правильно поняты лишь в органическом единстве с их философским учением.

Первоначально политико-правовая мысль Древней Греции была мифологической, как на Древнем Востоке. Для поэма Гомера было характерным превращение мифологических образов в обобщающие понятия. Так, от брака Зевса

и Фемиды (олицетворение порядка) рождаются две дочери – Дике (справедливость) и Эвпомия (благозаконие). Дике означает, что у неё уже столько имя божества, сколько принцип справедливости. Однако в целом для всех греческих мыслителей представление о справедливости утрачивало мифологический характер и обретало рационалистическое звучание – равным за равное.

Первые наиболее значимые результаты становления правовой науки связываются с деятельностью греческих мудрецов VI–IV вв. до н.э. Фалеса Милетского, Солона Афинского, Питтака из Митилены и др. Они сформулировали ряд нравственных требований, не утративших значение и по настоящее время. В частности, ими была сформулирована одна из важнейших библейских заповедей: не делай другому того, чего не желаешь для себя, а также такие изречения, как «взятое в долг следует отдавать», «народное правление лучше тирании».

Древние мыслители первыми дали определение праву в научной формулировке. Так, Гераклит (VI–V вв. до н.э.) определял право как порождение всеобщего логоса – всеуправляющего разума. Важное значение в развитии юридической мысли принадлежит школе софистов (Протагор, Гиппий, Фросимах и др.), состоявшей из мудрецов, учителей политического красноречия. С софистами связан переломный момент в развитии рационалистического права. Они критиковали идеи божественного происхождения права. Так, софист Критий считал богов чучелами, изобретёнными политиками, чтобы заставить людей почитать законы. Софисты впервые приблизились к такому пониманию права и государства, когда основным источником права и государства является человек. Представителями школы софистов было предложено деление права на естественное и позитивное, обосновано положение о правовом равенстве людей. Однако учение софистов ещё было нельзя квалифицировать как юридическую программу, так как их знания носили фрагментарный характер.

Другими видными представителями древнегреческой правовой мысли были величайшие мыслители древности: Сократ (469–399 гг. до н.э.), Платон (427–347 гг. до н.э.), Аристотель (384–322 гг. до н.э.). Ими были поставлены и частично решены основные вопросы правовой науки: причины происхождения государства и многообразие его форм, оптимальные формы государственного устройства, соотношение права и закона, всеобщие черты права. Сократ сформулировал принцип компетентного правления (править должны знающие), который имеет актуальное значение для государственного управления во многих странах, в том числе и в России.

Ученик Сократа Платон создал целостную концептуальную систему права и государства, хотя она носила ярко выраженный философский характер.

В своих трудах Платон описал идеальную форму общественного и государственного строя, основанного на общественной собственности на орудия труда и произведённые материальные блага, т.е. коммунистического общества. По его учению, люди должны жить в коммуне, основанной на общественной

собственности. Государственный коммунизм должен был ликвидировать семью, все люди разделялись по сословиям и профессиям, провозглашалась общность женщин и имущества. Личные цели человека подчиняются целям общества, дети воспитываются под надзором государства, которое определяет количество детей. После рождения дети передаются в общественные воспитательные дома, так что родители не знают своих детей, а дети – родителей; отменялись частная собственность и частное домашнее хозяйство.

Платон сформулировал учение о понятиях, одним из первых предложил выделить формы государства (тимократия, демократия, монархия, аристократия, олигархия, тирания, охлократия). Он постулировал принудительный характер закона, но ратовал за равновесие убеждения и принуждения. Великий мыслитель пытался реализовать свой идеал государства. Однако император Дионисий продал его в рабство, хотя вскоре он был выкуплен из рабства друзьями.

Вершиной древнегреческой политико-правовой мысли был Аристотель, которого заслуженно называют основателем политической науки. Его главный научный трактат «Политика» не теряет своей актуальности и в наши дни. Считая государство продуктом естественного развития, Аристотель сформулировал основные формы государства, дифференцировав её на правильную (аристократию, монархию, полицию) и неправильную (тирания, демократия, олигархия). Он считал, что демократия – лучший из худших способов правления, в ней много недостатков: абсолютизация равенства, бесконечные споры, что снижает эффективность власти. Полиция считалась идеальной формой власти, в основе которой лежит уравнивающая и распределяющая справедливость. В подобном государстве власть принадлежит среднему классу и основана на частной собственности. Монархия считалась предпочтительнее тирании, но она могла вырождаться, а правитель мог узурпировать всю власть.

Аристотель впервые сформулировал положение о том, что стабилизатором порядка в обществе выступает средний класс, тогда как богатая плутократия и другие свободные лица, не принимающие активного участия в общественно полезном труде, постоянно ориентированы на борьбу за государственную власть и порождают самые различные политико-правовые конфликты. Данное положение не утратило своего смысла в современном мире, когда в североамериканских и европейских государствах средний класс занимает ведущие позиции в структуре населения, обеспечивая стабильное положение в обществе. К большому сожалению, в Российской Федерации так до сих пор не пришли к общим критериям оценки среднего класса, когда мнения властей и учёных слишком разнятся.

Значительный интерес и сегодня вызывает трактовка Аристотелем справедливости как права. Он подразделяет справедливость на четыре вида: уравнивающую, распределяющую, естественную и условную – и тем самым фактически намечает основы деления права на частное и публичное. По его мнению,

гражданские, трудовые и семейные отношения государство регулирует с помощью уравнивающей справедливости, тогда как на базе распределительной справедливости осуществляется регулирование отношений между государством и гражданином.

Современно выглядят трактовки Аристотеля о законах, что если в полисе будет верховенство закона, а не человеческих отношений, он станет идеальным государством. Законы нужны для того, чтобы заставить людей поступать добродетельно, а если человек эгоист, то право корректирует его поведение, обладая принудительной силой. Аристотель особо отмечал, что законы должны быть воплощением справедливости на практике, законодатель всегда должен уважать обычаи данного народа.

Великие греческие мыслители Аристотель и Платон не всегда были едины в трактовке своих взглядов и вели научные споры. На высказывание Платона, что государственный коммунизм должен ликвидировать семью и другие институты, Аристотель парировал, что при такой коммуне одни люди будут пользоваться плодами труда других и не будут работать. Последний также подчёркивал, что человек создан для общественной жизни. Люди создают общество, где они регулируют свою жизнь с помощью законов.

При наличии развитых знаний о природе, о государстве и праве в Древней Греции специальных образовательных юридических учреждений не существовало. Право преподавалось в совокупности с философией, разделяемым основоположником соответствующей школы. Так, Платон в 387 г. до н.э. основал свою школу – Академию, которая просуществовала почти тысячелетие. Аристотель в 322 г. до н.э. создал школу – Ликей.

2.3. Наука о праве в Древнем Риме

История древнеримской политической и правовой мысли охватывает целое тысячелетие. Римская империя, разделённая в 395 г. на Западную и Восточную, просуществовала до 1453 г. После завоевания Древней Греции Римом центр развития правовой науки переместился в Древний Рим. Причём процесс её формирования и развития шёл по трём направлениям. Первое направление составила разработка закономерных основ государства и права, второе – разработка принципов и норм позитивного публичного и частного права, третье – создание специальных образовательных юридических учреждений, ориентированных на подготовку квалифицированных кадров – политиков, юристов-практиков и юристов-учёных.

Вклад римских философов и мыслителей в дальнейшее развитие политико-правовых идей состоял, прежде всего, в разработке основополагающих проблем сущности и непосредственного бытия государства и права. Наиболее пло-

дотворными в этом направлении были исследования Цицерона (106–43 гг. до н.э.), Сенеки (4 г. до н.э. – 65 г. н.э.), Марка Аврелия (121–180 гг. н.э.).

Римские мыслители выдвинули идеи, соответствующие отношениям зрелого рабовладельческого общества. Здесь можно выделить два круга идеологических представлений:

1) изменения в политической теории, обусловленные развитием отношений частной собственности и рабства: усилить правовую защиту собственности, а раба признавать говорящим орудием.

2) изменения в политической теории, отражавшие перестройку государственного механизма, когда республиканская форма правления была заменена промонархическим режимом.

В Древнем Риме занятия правом первоначально было делом понтификов – одной из коллегий жрецов. Расцвет римской юридической науки пришёлся на республиканский период. Раскрывая соотношение закона, права и справедливости, римский юрист, государственный деятель Марк Цицерон исходил из признания соответствия права божественной воле. Он напрямую связывает право с законом, который имеет божественный характер и определяет поведение человека. Следовательно, по его мнению, право должно соответствовать закону. При этом впервые в истории правовой науки Цицерон выделил и обосновал один из ведущих принципов права – принцип формального равенства: право устанавливает формальное равенство между фактически неравными и различными между собой людьми. Цицерон дал юридическое определение государству, что это не только выражение интересов всех его членов, но также их согласованное правовое общение, т.е. правовое образование.

Другой римский философ и юрист, Сенека, так же как и Цицерон, признавал индивидов равными, поскольку все они, будучи членами единого мирового целого, безусловно, равны между собой фактически, даже преступники – люди. Равенство людей он видел в свободе, полагая, что это свойство присуще всем, даже раб в душе свободен, а несвобода распространяется только на тело. Поэтому господам принадлежит лишь тело раба, но не его дух. Одновременно Сенека признавал людей существами беспомощными, слабыми, постоянно погружёнными в грех и зло, практически не способными выбраться из этого состояния.

Марк Аврелий воплотил мечту Платона о совмещении должности царя и философа, когда его период правления называли «золотым веком» Древнего Рима. В своей работе «Наедине с собой» он разрабатывает принципы равенства и служения людям. Римский юрист Ульпиан впервые разработал классификацию права, подразделяя его на публичное и частное. Он не отделял гражданское право от естественного права или права народов, считая, что естественное право является общим для всех живых существ: брак, дети, воспитание, а гражданское право только для людей в их отношениях между собой.

Величайшей заслугой римлян признаётся детальная разработка ими принципов и норм частного права, бóльшая часть которых действует в современном гражданском праве. Большинство учёных считают, что успехи римлян в разработке частного права возможны благодаря заимствованию ими теории и законов Древней Греции. Отсутствие письменных источников частного права Древней Греции, дошедших до нашего времени, не может служить достоверным доказательством его неразработанности и неразвитости. Большая торговля, которую на протяжении нескольких столетий вели греки с соседними странами, не могла не породить права, опосредовавшего отношения договоров купли-продажи, мены, аренды, найма и других имущественных связей и способствующего разрешению конфликта. Разработка принципов и норм римского права была настолько велика и общепризнанна, что в 426 г. н.э. специальным законом императора Валентина III доктринальным положениям римских юристов была придана сила закона.

В IV в. н.э. деятельность римских юристов была направлена на удовлетворение потребностей правовой практики. Юристы занимались консультированием частных лиц по правовым вопросам, разработкой правил и приёмов толкования права. Они занимались правовой теорией, что даёт основание назвать римских юристов учёными. Объектом исследования становится не право вообще, а право в его конкретно-исторической форме.

Древний Рим по праву признаётся родиной первых специальных юридических образовательных учреждений. Длительное время знание права и процесса судебного рассмотрения составляла прерогативу жрецов. В 524 г. до н.э. традицию нарушил Тиберий Карунканий – первый верховный жрец из плебеев, который счёл необходимым объяснять право каждому желающему. Но потребовалось ещё два века для осознания необходимости систематического обучения юриспруденции лиц, ведущих юридическую деятельность на профессиональной основе. В Древнем Риме заимствовали многие достижения древнегреческой культуры. Была утверждена греческая система образования, но математические науки относили на второй план, уступая место юридическим наукам, языкам, литературе. Особое внимание в Древнем Риме стало уделяться не философии, а риторике – ораторскому искусству, филологической дисциплине, изучающей искусство речи. Римская система образования была направлена на подготовку государственных чиновников, адвокатов. Преподаватели получали государственное жалование, превращались в государственных служащих.

В I в. н.э. Сабианом была организована частная школа, в которой профессиональные юристы читали лекции и вели диспуты с обучающимися. Опыт деятельности школы получил всеобщее признание, и уже в IV–V вв. н.э. такие школы с четырёхгодичным сроком обучения действовали в Александрии, Афинах, Бейруте, Константинополе, Риме, Цезарее. В школах утверждается идеал принудительного обучения при соблюдении дисциплинированности учителя и

ученика. Появляются новые формы изложения знаний: энциклопедии – систематический свод знаний, научный трактат – организованное знание.

Таким образом, римские юристы разработали ряд фундаментальных правоведческих положений, что способствовало превращению юриспруденции в самостоятельную научную дисциплину. Целый ряд современных юридических понятий, терминов относится к римскому праву. В Древнем Риме была высокоразвитая юридическая техника, которая вызывала исследовательскую деятельность.

Однако с III в. намечается упадок римского права, когда с приобретением императором законодательной власти прекратилась правотворческая практика юристов. Со времён Диоклетиана императоры переставали давать право юристам отвечать на юридические вопросы частных лиц.

Древнеримская культура была уничтожена завоеванием Рима варварами. Процесс формирования и совершенствования правовой науки был прерван на целое тысячелетие. Римское право было заменено варварским правом, цивилизованный римский суд – варварским судом, в котором основными доказательствами были поединок и ордалии. В культуре Древнего Рима начинается процесс отделения научного рационализма от рационализма философского. Однако он не получает должного завершения.

Вопросы для самопроверки

1. Что означает период «осевого времени» в культуре древневосточных цивилизаций?
2. На каком принципе основывал своё учение древнекитайский философ Конфуций?
3. Какие способности мыслители Древней Греции считали важнейшими для политического руководителя?
4. Почему Аристотель считал демократию лучшим из худших способов правления?
5. Какие современные юридические понятия относятся к римскому праву?
6. Правление какого римского императора называют «золотым веком» Древнего Рима?

ТЕМА 3. ИСТОРИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ, НОВОГО И НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ

План лекции:

1. Юридический рационализм Средневековья.
 2. Западноевропейская юридическая наука Нового времени.
 3. Современная западноевропейская юридическая наука.
- Вопросы для самопроверки.

3.1. Юридический рационализм Средневековья

Эпоха Средневековья длилась около 15 столетий. Её начало связывают чаще всего с падением Римской империи и переходом от рабовладельческого к феодальному способу производства. Период Средневековья был не самым плодотворным в развитии правовой науки. Первоначально достижения античной правовой науки были преданы забвению в странах Западной Европы, за исключением Византии. Развитие товарно-денежных отношений привело к рецепции римского права и возрождению юридической науки. Варварские правды, ориентированные главным образом на регулирование отношений, основанных на натуральном хозяйстве, были непригодны.

Величайшим достижением средневековой правовой науки является кодификация римского права, проведённая в Византии в VI в. по поручению императора Юстиниана, и создание свода римского права. Свод состоял из четырёх частей: Институций, Дигест, Кодекса и Новелл. В основу Институций был заложен учебник частного права Гая, одновременно использовались институции и других древнеримских юристов. Дигесты состояли из трёх частей: отрывков из сочинений римских юристов, относящихся к старому римскому праву; положений из работ юристов, посвящённых комментированию более позднего, преторского права; фрагментов из работ Папиана и других юристов, содержащих комментарии судебной практики. Кодекс представлял собой собрание законов римских императоров. Новеллы содержали законы императора Юстиниана.

Комментарии – толкования норм римского права – называли глоссами, а авторов подобных комментариев – глоссаторами. Благодаря усилиям глоссаторов римское право получило второе рождение и стало широко применяться в странах Западной Европы. Дефицит в юридических кадрах был преодолен посредством создания специальных юридических общеобразовательных учреждений – университетов. Первым университетом, специализировавшимся на подготовке юридических кадров, был Болонский, основанный в XI в. Германский император Фридрих I предоставил ряд привилегий слушателям этого университета. Студенты сами избирали профессоров. Университет поддерживал Папа Римский,

обеспечивая студентов общежитием, материальной помощью. Преподавателям присуждались различные учёные степени, высшей из которых считалась степень доктора. Среди других первых университетов были Оксфордский (1167 г.), Парижский (1160 г.), Кембриджский (1209 г.). В конце XIV в. в Европе насчитывалось около 50 университетов. В университетах традиционно было четыре факультета: подготовительный, юридический, медицинский, теологический – главный. В учебных заведениях царил монашеский идеал послушания от студента до ректора. Основными формами обучения являлись лекции (чтение вслух канонического текста) и семинары, на которых обсуждалось прочитанное.

Развитие юриспруденции в Средние века определялось господствующей формой культуры – религией. Юриспруденция имела статус прикладной отрасли теологии. В Средневековье наряду с римским правом действовало каноническое (церковное) право. Оно оказывало великое влияние на брачно-семейные отношения, наследственное право, права собственности, а также на уголовное право. В развитии политико-правовой науки принято выделять две стадии: патристику (II–XVII вв.) и схоластику (XII–XIII вв.).

Патристика рассматривала проблемы философии и правовой науки с позиции христианских догматов. Видными представителями этого направления были Иоанн Златоуст, Аврелий Августин. Особенность схоластики как учения состояла в том, что её представители выводили из христианских догматов знания об устройстве реально существующего мира. Большой вклад в развитие схоластики внёс Фома Аквинский.

В конце XIII в. появилось учение, основанное на скептическом отношении к теологии и догматам христианства. Одним из первых представителей такого подхода был Марсилиус Падуанский (1280–1274 гг.). Он признавал светский характер государства, его независимость от церкви. Обосновал принцип разделения власти на две ветви – законодательную и исполнительную. Из форм правления предпочитал монархию (наследуемая и избранная). М. Падуанский считал, что законодательная власть определяет компетенцию и организацию исполнительной власти, которая осуществляет волю законодателя. За столь смелые для Средневековья мысли итальянский философ и политик М. Падуанский был отлучён от церкви и заочно приговорён к сожжению.

Христианский богослов Аврелий Августин (354–430 гг.) подвергал резкой критике Рим и другие государства за их методы принуждения по отношению к своим народам. В то же время он признавал социальное неравенство объективным фактом, с которым невозможно вести сколько-нибудь успешную борьбу. Однако, по его мнению, бедный чаще бывает счастливым, чем богатый, которым управляют страсти.

Вклад средневекового мыслителя Фомы Аквинского (1225–1274 гг.) выражается в обосновании наличия четырёх видов законов, которые регулируют поведение человека. Божественный закон дан в Библии. Вечный закон основан

вается на божественном и управляет всеми земными делами. Естественный закон понимается как часть вечного закона, предназначенного для разумных тварей, каковыми являются люди. Человеческий закон Ф. Аквинский понимал как общее мерило, устанавливаемое государством во имя всеобщего блага и обеспеченное силой государственного принуждения.

В целом период Средневековья с его протонаукой и средневековым рационализмом не образует самостоятельную систему научных знаний.

3.2. Западноевропейская юридическая наука Нового времени

Правовая наука Нового времени, охватывающего XVII–XIX вв., характеризуется интенсивным развитием всех её отраслей. Правовая наука полностью обособляется от философии и богословия и образует самостоятельную систему научных знаний. Ведущими компонентами правоведения становятся общая теория государства и права, история государства и права, а также науки гражданского, административного, уголовного, финансового и иных отраслей права.

Интенсивное развитие правовой науки обусловлено процессами, связанными с утверждением буржуазного общества и переходом государственной власти от феодалов к буржуазии. В этих условиях правовая наука должна была обосновать правомерность претензий буржуазии на государственную власть. Чтобы успешно решить эти фундаментальные проблемы, правоведам пришлось изменить свои философские воззрения, модифицировать представления о сущности государства и права и их роли в жизни, дополнить систему правовой науки рядом новых отраслевых наук конституционного, административного, финансового права, а также создать развитую систему внутринационального права.

Начиная с эпохи Просвещения в Западной Европе умами философов овладевает новое учение – рационализм, согласно которому основой бытия является не бог, а разум человека. Это учение нашло отражение в трудах Г. Лейбница, Б. Спинозы, а также видных представителей теории естественного права Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка.

В Новое время утверждается классическая юриспруденция. Её основы заложил голландский юрист Гуго Гроция (1583–1645 гг.). Он также положил начало отличию юриспруденции, предметом которой является право и справедливость, от науки о политике, предметом которой выступают целесообразность и польза. Г. Гроция основал школу естественного права, теоретики которой считали свободу воли, направляемой разумом, основой отношений между людьми, каждый из которых свободен в поступках, в выборе вариантов поведения и потому должен нести ответственность за свои действия.

Основополагающий тезис теории естественного права о наличии естественных прав человека, имеющих приоритет перед волеустановленным правом государства, и об обязанности государства следовать нормам естественного

права послужили теоретической основой дальнейших революционных преобразований правовой науки, государственной власти и юридической практики. По лозунгам равноправия и свободы были проведены буржуазные революции во многих странах Западной Европы, приведшие к устранению сословных различий между гражданами, освобождению крестьян от крепостной зависимости, законодательному закреплению формального равенства всех членов общества.

Английский философ-материалист Томас Гоббс (1538–1679 гг.) считается одним из основателей теории общественного договора. Признание общественного договора между государством и населением как правовой основы их взаимодействия ориентировало буржуазное государство на интенсивное формирование публичного права, создание норм конституционного, административного, процессуального права, способных закрепить правовые пределы государственной власти, обязать исполнять принятые законы как население, так и государственные органы и должностных лиц. В своём главном труде «Левиафан» Т. Гоббс выделял три формы государства: демократия, аристократия, монархия. Демократию не одобрял, при ней возникают партии, что может привести к гражданской войне. Аристократия представлялась лучше демократии, но она меньше всего подходит на народное правление. А вот монархию Т. Гоббс считал лучшей формой правления.

Великий французский правовед Шарль-Луи Монтескье (1689–1755 гг.) сформулировал идею разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Он установил связь законов с климатом, считая, что различие в потреблении, в образе жизни должны учитываться в законах. Идеи Монтескье в Конституции США, законодательстве великой Французской революции, в частности в Гражданском кодексе Франции.

В XVIII в. государства Западной Европы начинают отказываться от применения римского права и создавать собственные кодификационные акты. Пример тому подала Франция, подготовив и приняв Гражданский кодекс, который был воспринят в Бельгии, Нидерландах, Италии. Таким образом, законотворческая деятельность, ориентированная на формирование национального законодательства, стала одним из важнейших направлений деятельности государств Западной Европы.

Со временем естественное право становится обременительным для буржуазного государства, желающего создать новое законодательство. Учёные-юристы в начале XIX в. создают позитивистскую теорию права, в основе которой лежало понимание права как любого властного веления государственной власти, направленное на создание нормативных установлений. Одним из первых критиков теории естественного права был английский философ и юрист И. Бентам (1748–1832 гг.). Он считал, что правом являются повеления и запреты, установленные государством, тогда как естественные права представляют собой не более чем «анархические софизмы», субъективные оценки действующего законо-

дательства. И. Бентам выдвинул концепцию легального ограничения властного произвола государства путём установления контроля за деятельностью государственного механизма. Основы юридического позитивизма были сформулированы в работах его ученика Дж. Остина (1790–1859 гг.), полагавшего, что право – это приказ власти, обязательный для исполнения перед угрозой применения санкций. Поэтому юриспруденция «имеет дело с законами, или правом в собственном смысле этого слова, без рассмотрения того, плохи они или хороши». Дж. Остин не отрицал норм, установленных богом, признавал существование божественного права, но выводил его за пределы юриспруденции.

Существенный недостаток позитивистской доктрины, от которого она не может освободиться по настоящее время, состоит в отсутствии критериев, позволяющих отличить правовые нормы от возведённого в закон законодательного произвола государства. Согласно этой теории, правом являются законы не только демократического государства, но и фашистского, грубо посягающие на права личности и даже легализующие геноцид народов, как это имело место в фашистской Германии. Тем не менее, несмотря на недостаток, очарование государственных властей позитивистской теорией настолько велико, что она и ныне выступает официальной правовой доктриной многих западноевропейских государств.

Политика – правовая мысль уже в XIX в. преодолела позитивизм как консервативное правовое течение и разработала ряд доктрин, позволяющих более глубоко и точно раскрыть действительную сущность права, закономерности его функционирования и развития. Одновременно с позитивизмом основоположники марксизма К. Маркс и Ф. Энгельс разработали основы материалистической теории права, раскрывающие генезис становления и развития права как социального явления. Ими было показано, что позитивное право и закрепляющие его законы не имеют ничего общего с действительным правом. То, что официальная наука и общество принимают за право, на деле предстаёт не более чем возведённая в закон воля господствующего класса. В рабовладельческом обществе это воля рабовладельцев, в феодальном – феодалов, в буржуазном – буржуазии. Рабочий класс не может обрести своего права в буржуазном законодательстве, для этого ему нужно взять государственную власть в свои руки и собственные правовые притязания закрепить в законе. Государство необходимо пролетариату для построения коммунистического общества, способного обеспечить всех и каждого материальными благами по потребности.

Обоснованная критика позитивистской теории права давалась и другими правовыми теориями, возникшими в Новое время, в том числе представителями социологической теории права, философии права, психологической теории права. Тем не менее позитивистская теория права сохраняет своё лидерство как по числу признающих её правоведов, так и по интенсивности воздействия на политико-правовую практику. Даже в условиях Советского государства, выда-

вавшего марксизм за свою официальную идеологию, лидеры коммунистической партии и Советского государства приписывали марксизму позитивистскую трактовку права.

В условиях Нового времени правовая наука развивалась не только за счёт теории государства и права, но и за счёт отраслевых юридических наук – конституционного, административного, финансового, муниципального права. В конечном итоге система права и система правовой науки приобрели практически современный вид, большинство отраслей права, уже существовавших или возникших в этот период, действуют по настоящее время. В Новое время формировалась система юридического образования, которая с некоторыми изменениями действует и сегодня. Основной кузницей юридических кадров стали юридические факультеты университетов.

3.3. Современная западноевропейская юридическая наука

Развитию правовой науки в Новейшее время способствуют возрастающие потребности современного общества в защите прав и свобод граждан, международном сотрудничестве государств, повышении роли международного права в регулировании внутринациональных отношений. Кроме того, в современных условиях государства вынуждены вести наступательную борьбу с преступностью, коррупционностью государственного аппарата и терроризмом экстремистских организаций.

В числе ведущих направлений развития современной правовой науки можно выделить:

- 1) исследования, ориентированные на углубление теоретических знаний о природе и сущности права;
- 2) использование новых современных методов познания в изучении предмета правовой науки;
- 3) разработку и внедрение действенных гарантий прав и свобод личности как высшей социальной ценности;
- 4) поиски и формирование методологии комплексного изучения механизма правового регулирования;
- 5) дальнейшее повышение теоретического уровня отраслевых юридических наук.

Развитие современной юридической науки связано с утверждением нового этапа в развитии мировой цивилизации – постиндустриального (информационного) общества. В современных условиях положено начало революции в правовой науке и юридической практике, обусловленной применением правоведами новой вычислительной техники и информационных технологий. Благодаря применению информационных технологий значительно облегчился доступ всего населения к текстам законов, иных нормативно-правовых актов в контроль-

ном состоянии. Применение современной вычислительной техники значительно облегчило проведение ряда сложных технических процедур в законотворческом процессе и на стадии правоприменения. В частности, документооборот в судах и иных государственных органах ведётся в режиме электронного делопроизводства. Благодаря современной вычислительной технике социально-правовые исследования становятся менее дорогостоящим мероприятием, доступным для небольших научных коллективов и даже отдельных исследователей.

Западноевропейскими правоведами предприняты оригинальные попытки раскрыть новые стороны, грани права с позиций современных философских подходов, таких как феноменология, герменевтика, синергетика, философская антропология. По мнению известного российского правоведа-методолога В.М. Серых, «ориентация западных правоведов на методологию, основанную на современных философских учениях релятивистского толка (феноменологии, герменевтике, синергетике и др.), скорее тормозит развитие правовой науки, нежели её развивает». Эта новая гносеологическая ситуация имеет отрицательные последствия для многих отраслей знаний – от философии до юриспруденции, причём эти последствия выглядят взаимосвязанными и даже взаимообусловленными. По мнению российских правоведов, выходом из сложившегося методологического кризиса является возврат к диалектике, разработанной Г. Гегелем, и развитие материалистического понимания права, основы которого были заложены К. Марксом.

Ещё в Новое время были развиты исследования права, процессов его реального действия с применением социальных правовых методов (наблюдения, анкетирования, анализа письменных источников, социально-правового эксперимента, разного рода психологических текстов). Современные правоведа сумели обеспечить получение объективных знаний о социально-правовых явлениях и процессах, опосредствующих переход правовых норм на уровень конкретных правоотношений, а также механизмах взаимодействия норм права и социальных явлений в реальной жизни. В связи с этим был поставлен вопрос о необходимости выделения социологии права в самостоятельную новую отрасль правовой науки. Некоторые правоведа-теоретики утверждают, что социология права должна заменить теорию государства и права.

Сравнительные правовые исследования, начало которым было положено ещё в XIX в., в современный период выделились в одно из ведущих направлений исследований западноевропейских правоведов и признаются одним из значительных и сложных явлений современной правовой мысли. В настоящее время усилия компаративистов разных стран координируются Международной ассоциацией юридических наук ЮНЕСКО, Международной академией сравнительного права и другими организациями. Благодаря полученным знаниям сравнительного правоведения представляется возможным существенно расширить представления правоведов о действующем зарубежном законодательстве

и, самое главное, выявить передовой законотворческий и правотворческий опыт, который может быть использован в целях совершенствования, развития законодательства других стран. Западноевропейские компаративисты, как и их коллеги-социологи, имеют твёрдое намерение выделить сравнительное правоведение в самостоятельную научную дисциплину, отделив от теории государства и права ещё один значительный круг проблем и методов их изучения.

Углублённое изучение политико-правовых процессов в их непосредственном бытии, реальной жизни привело к выделению из общей теории права проблематики, связанной с деятельностью государства, и обособлению её в самостоятельную науку – политологию, ориентированную на изучение политических систем, соотношения государственной власти и общественных властных институтов, политического поведения граждан и иных лиц. Значительные изменения произошли в составе отраслевых юридических наук с появлением таких новых отраслей науки, как информационное право, юридическая техника, криминалистика, корпоративное право, экологическое право и др. В числе новых отраслей права выделяется криминология, которая изучает причины совершения преступлений и способствующих этому социальных условий. В настоящее время активно обсуждается вопрос о создании науки образовательного права, медицинского права и др.

В связи с повышением роли права в жизни общества, в обеспечении прав и свобод личности и укреплении стабильного правопорядка образование ведётся во всех странах Западной Европы. По данным ЮНЕСКО, в 1995 г. в странах Западной Европы число обучающихся юриспруденции и экономике, иным социальным наукам составляло от 20 до 40 % всех студентов вузов. Обучение ведётся на юридических факультетах университетов, а также в специализированных юридических учебных заведениях. Диплом юриста даёт право занимать юридические должности в суде, прокуратуре, адвокатуре, иных органах государства. Однако для занятия конкретных должностей в ряде стран требуется дополнительная подготовка и сдача квалификационных экзаменов. Например, во Франции кандидаты на судейскую должность или ведение адвокатской деятельности сдают специальные экзамены и получают квалификационный сертификат, тогда как в Скандинавских странах диплом о юридическом образовании позволяет их обладателям занимать любые юридические должности. В Нидерландах для занятия должности судьи, государственного обвинителя или ведения адвокатской деятельности выпускник юридического вуза обязан сдать выпускные экзамены по таким учебным дисциплинам, как нидерландское частное право, нидерландское конституционное право, нидерландское административное право, сравнительное право, европейское право, право наций и др.

Чтобы дать научно обоснованные ответы на вызовы современности, учёные-правоведы вынуждены вести интенсивные правовые исследования, подниматься на новый, более высокий уровень теоретического познания предмета

правовой науки и выработать конкретные предложения о путях решения актуальных проблем политико-правовой практики.

Вопросы для самопроверки

1. Какой господствующей формой культуры определялось развитие юриспруденции в Средневековье?
2. Как называли авторов комментариев норм римского права в Средневековье?
3. Что Г. Гроций считал необходимым для придания юриспруденции научной формы?
4. Назовите основные отличительные черты естественного и позитивистского права.
5. В чём суть теории общественного договора Т. Гоббса?
6. Как назывались учёные-правоведы, занимавшиеся сравнительным правоведением?

ТЕМА 4. ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

План лекции:

1. Основные этапы развития в дореволюционный период.
2. Советский период российской юридической науки.
3. Современный период российской юридической науки.

Вопросы для самопроверки.

4.1. Основные этапы развития права в дореволюционный период

Российская правовая наука вызвана к жизни теми же причинами, что и западноевропейская наука, – потребностью российского общества и государства в справедливом праве, способном обеспечивать стабильный правопорядок и действенную защиту нарушенных прав. В то же время процесс становления и развития российской правовой науки протекал несколько иначе, чем западноевропейской.

Российская правовая наука возникла намного позднее западноевропейской. Вопрос о дате её возникновения имеет дискуссионный характер. Некоторые авторы полагают, что начало становления правовой науки приходится на XVIII в., и обуславливают её появление деятельностью первого российского профессора С.Е. Десницкого. По мнению других авторов, это воззрение не соответствует действительному ходу истории правовой мысли, значительно сокращает её. Согласно их теории, первым русским идеологом был киевский митрополит Иларион, опубликовавший в середине XI в. политический трактат «Слово о законе и благодати». Другим исследователем предстаёт Владимир Мономах, который сочетал таланты государственного деятеля, юридического мыслителя и мудрого законодателя. Политико-правовые трактаты Илариона и Владимира Мономаха, поддержанные и развитые ими в систему обобщённых теоретических знаний о праве и государстве, закономерно и справедливо образуют ту самую начальную исходную точку, с которой берёт отсчёт своего непосредственного бытия российская правовая наука. Итак, российская правовая наука возникла в середине XI в.

Российская правовая наука начиналась с освоения греко-римского права, систематизированного Юстинианом, и комментирующих его источников. С введением христианства в русскую правовую культуру прочно вошли и основные источники греко-римского права. Поэтому первым шагом российских юридических просветителей на пути формирования российской правовой науки было приспособление общих принципов и положений греко-римского права к конкретным историческим условиям Древней Руси.

Имея равные стартовые возможности, российская правовая наука значительно проиграла в своём развитии средневековой западноевропейской правовой науке потому, что на протяжении восьми столетий использовала недоста-

точно эффективный способ распространения профессиональных юридических знаний. До XVIII в. в России основными формами получения профессиональных практических и научных знаний были семейное образование, практическая работа в суде, государственных органах и монастырское образование. Университетское образование пришло в Россию в середине XVIII в., с образованием Московского университета, но достаточно развитая система университетов со входящими в них юридическими факультетами была создана лишь в начале XIX в.

Периодизацию истории российской правовой науки эпохи самодержавия целесообразно провести по способам подготовки юридических кадров. В соответствии с названным критерием история правовой науки подразделяется на четыре периода: семейно-монастырский, академический, университетский и «золотой век» российского правопедения.

1. *Семейно-монастырский период*, когда подготовка юридических кадров велась в форме домашнего образования, практической деятельности или обучения в монастыре. В этот период для занятия должностей, связанных с осуществлением правосудия, иных государственных должностей специального юридического образования не требовалось. Единственным способом получения сколько-нибудь системных знаний в области правопедения было церковное образование, получаемое в монастырях. В них же хранились книги по церковному и светскому праву, вывезенные из Византии. Наличие когорты российских юридических просветителей и мыслителей XIV–XVII вв. свидетельствует о том, что научная политико-правовая мысль в России хоть и медленно, но неуклонно развивалась и оказывала заметное влияние на решение наиболее важных политико-правовых вопросов тех лет. Наиболее ярко это проявилось в подготовке и принятии двух судебныхников и Соборного уложения.

Наиболее оригинальные выводы, положения российских юридических идеологов этого периода были сформулированы в полемиках между стяжателями и нестяжателями, между реформаторами православной церкви и раскольниками (старообрядцами), между Иваном Грозным и Андреем Курбским. Так, Иван Грозный был активным сторонником единовластия в лице царя. Царь сообразно природе власти, данной от бога, не может быть преступником и нести ответственность перед своими подданными. Церковная власть, призванная заботиться о душе человека, в царскую власть вмешиваться не может и не должна. Андрей Курбский, наоборот, полагал, что верховная власть, данная богом, обязана соблюдать его заповеди столь же свято, как и простолюдины, поэтому верховная власть может быть только справедливой и милостивой.

Таким образом, российской политико-правовой мысли этого периода не были присущи новые оригинальные концепции правовой науки. Основная цель размышлений российских идеологов сводилась к поиску оптимального пути развития общества и государства, укрепления власти царя как необходимого условия укрепления государства.

2. *Академический период*, характеризовавшийся тем, что правовая наука и юридическое образование развивались в основном усилиями приглашённых из-за рубежа специалистов в качестве членов Российской академии наук и преподавателей российских университетов. Важным шагом в развитии различных наук, в том числе юридической, стало создание Петром I Академии наук, официальное открытие которой состоялось в 1725 г. При Академии наук была создана кафедра правоведения, а в академическом университете преподавалась юриспруденция. В 1755 г. был открыт Московский университет, в составе которого находился юридический факультет.

Отсутствие собственных научно-профессорских кадров восполнялось приглашением авторитетных учёных-юристов из-за рубежа, таких как Ф.Г. Баузе, И. Пургольд, Я.И. Шнейдер, И.М. Шаден и др. Вместе с тем попытка поднять юридическую науку и образование до западноевропейского уровня таким путём оказалась несостоятельной. Приглашённые профессора не знали ни русского языка, ни российского законодательства. Лекции они читали на немецком и латинском языках, которые были малопонятны слушателям. Большая часть слушателей не горела желанием получать университетское образование. Из-за хронического недобора студентов университет в 1766 г. был закрыт. Положение с юридическим образованием улучшилось лишь после того, как с 1767 г. занятия стали вести первые русские профессора-юристы С.Е. Десницкий и И.А. Третьяков на русском языке.

Все достижения российской правовой науки в XVIII в., составляющие её наиболее славные страницы, подготовлены силами отечественных исследователей. Это работы С.Е. Десницкого, Я.П. Козельского, А.Л. Ордин-Нащёкина, Ф. Прокоповича, А.Н. Радищева, Д.И. Фонвизина, М.М. Щербатова. Основным предметом научного поиска выступали проблемы обоснования самодержавия как необходимой для российского народа формы правления, обеспечения реального действия законов и господствующего положения дворянства. Ф. Прокопович разделял положение теории естественного права о договорном характере государства, но и истолковывал его в пользу абсолютной монархии. Он уверял, что царь-самодержец обладает неограниченной властью в соответствии с соглашением, заключённым с народом. Сторонником теории естественного права выступал и В.Н. Татищев и столь же беззастенчиво искажал её в целях защиты абсолютной монархии и крепостного права. И.Г. Посошков также был согласен с крепостным правом, признавал необходимым надзор помещика за работой крестьян. Резким диссонансом хору официальных политико-правовых идеологов звучали положения и выводы А.Н. Радищева в виде беспощадной критики монархии и крепостного права. Начиная с А.Н. Радищева, революционный дух на долгое время составил основу одного из радикального направления политико-правовой мысли России, целями которой были низложение монархии и отмена крепостного права.

3. *Университетский период*, когда подготовка юридических кадров велась в российских университетах и российскими профессорами, а послевузовское обучение научно-педагогических кадров осуществлялось ведущими западноевропейскими юридическими учебными заведениями.

В начале XIX в. Александр I изменил положение дел в юридической науке и образовании. Он издал указ, согласно которому все юридические должности в стране могут занимать лишь лица, прослушавшие юридический курс в специальном училище или университете. Им была значительно расширена сеть юридических образовательных учреждений. К концу первой половины XIX в. в стране действовало 11 высших юридических учреждений. Более чем 80 российским юристам за этот период присудили учёные степени доктора или магистра права. Были выпущены учебники и учебные пособия по большей части учебных дисциплин.

В этот период оживили научные исследования, ориентированные в первую очередь на раскрытие специфики российского законодательства и самодержавной государственной власти. Наиболее значительными изданиями были систематизированное 15-томное издание российского законодательства Л.М. Максимовича и «Памятник из законов» Ф. Правикова, состоявший из 17 выпусков. Высокий научный потенциал российских правоведов самым благоприятным образом сказался на подготовке фундаментальных изданий. В 1839 г. было завершено издание свода законов Российской империи.

Одновременно в области политико-правовой идеологии сформировались три течения: западников, желавших переустроить Россию по модели западноевропейских государств; славянофилов, желавших возродить в России допетровскую форму государственного устройства; радикальной революционной идеологии. К западникам принадлежали Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин, П.В. Анненков. Идеологами славянофилов были И.С. Аксаков, И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков. Революционной идеологии придерживались руководители декабристов Н.М. Муравьёв, П.И. Пестель и др.

4. *«Золотой век» российского правоведения*, в котором подготовка научно-педагогических кадров осуществлялась собственными силами университетов России, а зарубежные научные командировки правоведов признавались лишь дополнительным способом повышения научной квалификации.

Именно в этот период научный поиск российскими правоведами ведётся по всем направлениям правовой науки и практики, интенсивно развиваются ведущие отрасли права – гражданское, уголовное, финансовое, а также науки земельного, экологического, трудового, торгового, международного права. Появляется большая плеяда российских исследователей, с именами которых связывается весомый вклад в развитие отечественного правоведения. Это М.А. Бакунин, П.Г. Виноградов, А.И. Герцен, Н.М. Коркунов, П.А. Кропоткин, П.Л. Лав-

ров, В.И. Ленин, И.В. Михайловский, П.А. Новгородцев, Г.М. Плеханов, П.Б. Струве, Н.Г. Чернышевский и др.

4.2. Советский период развития юридической науки

Первые десятилетия советской правовой науки (1917–1964 гг.) составляют наименее плодотворный период российского правоведения. Российским правоведам было отказано в праве не только свободно мыслить и раскрывать закономерности формирования первого в мире пролетарского государства, но и в естественном праве на жизнь.

На первой стадии становления Советского государства и права (1917–1921 гг.) проходила наиболее активная и плодотворная теоретическая и практическая деятельность В.И. Ленина как основоположника первого в мире пролетарского государства и права. Значительным является его вклад в понимание сущности пролетарского права, его роли в упрочении диктатуры пролетариата, в деле охраны и защиты прав трудящихся.

В период НЭПа проходило расширение частной инициативы в хозяйственной, имущественной сфере и прямо противоположные процессы – в правовой науке. Существенно ограничивалась возможность российских правоведов издавать работы, содержащие критические оценки Советского государства и права. Более 200 учёных, наиболее активных критиков советской власти, в 1922 г. были высланы из страны. В этот период в советской правовой науке была признана возможность построения социалистического общества в СССР, завершены исследования, связанные с формированием марксистско-ленинской теории государства и права, обоснована необходимость упрощения Уголовного кодекса и ужесточения санкций к лицам, признанным врагами народа, а также всемерного упрощения привлечения к уголовной ответственности.

В 1930–1940-х гг. право излагать проблемы правовой науки и практики от учёных перешло к партийным и государственным деятелям, которые, как правило, не имели специального юридического образования и знали о праве лишь с позиций партийных установок и своего непосредственного практического опыта. Свой вклад в формирование правовой науки сталинского периода внесли особо доверенные юридические идеологи партии: А.Я. Вышинский, С.Б. Ингулов, В.А. Карпинский, Д.З. Мануильский, П.Ф. Юдин. В 1938 г. под руководством И.В. Сталина было проведено Всесоюзное совещание по вопросам науки советского государства и права. Особо значимым событием этого совещания явилась официальная постановка вопроса о «марксистском понимании права» в позитивистской трактовке, сводящей право к воле господствующего класса. Провозглашение юридического позитивизма в СССР входило в противоречие с материалистической теорией К. Маркса и Ф. Энгельса, которые никогда не сводили право к закону, считали, что действенным источником права являются

общество и присущие ему производственные отношения. Дело с правовой наукой обстояло настолько плохо, что в 1964 г. ЦК КПСС принял специальное постановление «О мерах по дальнейшему развитию юридической науки и улучшению юридического образования в стране», положившее начало возрождению советской правовой науки.

Завершающий этап советской юридической науки был наиболее плодотворным по сравнению с предшествующими этапами. Это ярко проявилось в усиленном внимании к проблемам методологии юридической науки, в развитии социальных правовых исследований и формировании криминологии как новой отрасли юридической науки, в интенсивном развитии отраслевых юридических наук. Благодаря осуществлению социальных правовых исследований – анкетирования, экспертного опроса, изучения материалов правоприменительной практики – начиная с 1970-х гг. были разработаны и успешно проведены исследования эффективности норм права, что позволило сформулировать научно обоснованные выводы о результативности действия норм права, а также выявить присущие им недостатки.

Овладение советскими правоведами методом сравнительного правоведения способствовало обогащению правовой науки знаниями действующих норм зарубежного законодательства, как позитивного, так и негативного опыта правотворчества. Изучению в первую очередь были подвергнуты нормы союзных республик в составе СССР, а также законодательство социалистических стран. Одновременно были проведены сравнительные правовые исследования законодательства капиталистических стран.

Большой прогресс в правовых исследованиях был достигнут благодаря применению вычислительной, в том числе электронной, техники для решения прикладных задач правовой науки. Советским правоведам удалось впервые спроектировать и внедрить в практику автоматизированные системы поиска правовой информации. В результате была создана автоматизированная информационно-поисковая система «Законодательство», информационная база которой состояла из 26 тыс. нормативно-правовых актов высших органов власти СССР.

В числе значимых достижений исследований советских правоведов в разработке отраслевых юридических наук можно выделить появление новых наук: экологического права, правовой информатики, хозяйственного права. Традиционные отраслевые юридические науки – гражданское, уголовное, административное, государственное право и др. – были существенно переработаны с учётом нового действующего советского законодательства, правотворческого опыта зарубежных стран.

В целях удовлетворения потребностей в квалифицированных научно-педагогических кадрах, имеющих учёные степени докторов или кандидатов юридических наук, в юридических вузах и научно-исследовательских институтах был значительно увеличен приём в аспирантуру. В результате к концу 1980-х гг. в

СССР имелся достаточный контингент научно-педагогических кадров – более 2 тыс. докторов и кандидатов юридических наук.

4.3. Современный период российской юридической науки

Современный период российской правовой науки берёт начало с 1991 г. Российская Федерация, будучи правопреемником СССР, способствовала переходу российской правовой науки на современный этап развития, характеризующийся новыми условиями её функционирования. Данный период имеет следующие особенности:

- 1) свобода российских правоведов вести научные исследования и выражать личное мнение относительно происходящих в обществе событий и явлений;
- 2) снижение качества научных публикаций;
- 3) лишение значительной части научно-исследовательских юридических учреждений государственного финансирования и низкая заработная плата научно-педагогических кадров;
- 4) внедрение системы грантов в целях материальной поддержки учёных-юристов;
- 5) организация частных юридических издательств;
- 6) организация частных юридических образовательных учреждений и переход юридического образования на двухуровневую систему – бакалавриат и магистратуру;
- 7) интенсивный рост числа докторов и кандидатов юридических наук.

Ныне каждый учёный полностью свободен в выборе методов и подходов к исследуемым политико-правовым явлениям. В то же время на практике методологический плюрализм правовых исследований породил негативные последствия:

- 1) переход определённой части российских правоведов на методологию научного познания, основанную на применении релятивистских методов (герменевтики, феноменологии, синергетики и др.), не способных обеспечить получение углублённых теоретических знаний;
- 2) огульную критику диалектико-материалистического метода, практики его применения российскими правоведами;
- 3) снижение качества научных правовых исследований.

Расширение возможности для публикаций при отсутствии контроля над качеством рукописей привело к опубликованию некачественных работ. Для этого достаточно договориться с конкретным частным издательством об условиях издания небольшим тиражом. Научные гранты, которые распределяет Российский государственный научный фонд, достаются нескольким десяткам учёных при наличии в стране нескольких тысяч докторов и кандидатов наук. Объективных критериев выделения грантов не имеет ни один фонд, решение о

выделении гранта конкретным учёным во многом зависит от субъективного решения экспертов, участвующих в их распределении.

Несмотря на недостаточное материальное стимулирование исследовательской деятельности, российские правоведы ведут интенсивные исследования. В сфере теории государства и права исследуются проблемы правопонимания. Большое внимание уделяется исследованию прав человека и гражданина, пределам юридической и материальной гарантированности этих прав в условиях социально-ориентированного государства. Предметом исследования конституционного права выступают проблемы формирования и функционирования системы федеральных органов государственной власти, роль конституционного правосудия в деле защиты Конституции РФ от противоречий, содержащихся в законах и иных актах.

Представители отраслевых юридических наук в своих исследованиях уделяют первостепенное внимание анализу эффективности норм законодательства, выявлению в нём пробелов и противоречий. Активно развиваются науки гражданского, финансового, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального права, предметы которых претерпели наибольшие изменения в связи с переходом к рыночной экономике. Коренные изменения в сфере образования и образовательной деятельности привели к образованию новой отрасли – образовательного права. В то же время часть теоретических обоснований некоторых новых отраслей права выглядит нелепо. Так, некоторые правоведы предлагают обосновать такие экзотические отрасли права, как троллейбусное, автобусное право.

Ряд юристов предлагают пересмотреть правовые итоги незаконной приватизации в РФ в 1990-е гг., считая, что люди, незаконно получившие в собственность заводы, понесут справедливые имущественные издержки, запустив механизм национализации. Для этого необходимо привлекать учёных-юристов, чтобы у чиновников не случилась приватизация наоборот.

Острой проблемой является подготовка высокопрофессиональных юридических кадров. За последние два десятилетия в несколько раз увеличилось число лиц, имеющих высшее юридическое образование, что стало возможным благодаря открытию в России частных юридических образовательных учреждений. С 2011 г. подготовка юридических кадров в России проводится в соответствии с принципами Болонского соглашения – двухуровневой системы: бакалавриат и магистратура. Степень бакалавра даёт её обладателю высшее образование, но не даёт права претендовать на ведущие юридические должности судьи, прокурора, адвоката, следователя. Для этого необходимо пройти двухлетнее обучение в магистратуре. Вводимая система подготовки юридических кадров имеет немало недостатков. Прежде всего, это касается качественного уровня юридических кадров, который просто катастрофически упал. Свою лепту в это внесла система ЕГЭ, которая не позволяет выявить способности абитуриентов. Однако одна из главных проблем скрывается в неограниченном обу-

чении студентов юридических факультетов на коммерческой основе. Ежегодно диплом юристов в РФ получают примерно 150 тыс. человек. Ещё недавно юристов готовили в 466 государственных и в 472 негосударственных высших учебных учреждениях. В 2015 г. общее число студентов, обучающихся правоведению, составило 602 тыс. человек.

Серьёзные проблемы сохраняются в сфере подготовки научно-педагогических кадров. В последние годы произошло резкое сокращение количества бюджетных мест для обучения в аспирантуре, в том числе по юриспруденции. Большинству региональных университетов вообще не выделялись бюджетные места по специальностям «Юриспруденция», «Экономика». Если в 2012 г. в РФ насчитывалось 146,8 тыс. аспирантов, то в 2014 г. – уже 119,9 тыс. В 2014 г. численность аспирантов-юристов (первый год обучения) составляла 2 371 человек. Из-за резкого сокращения числа специализированных диссертационных советов выпускники периферийных университетов не могут защитить кандидатские диссертации. В настоящее время в РФ насчитывается более 2 тыс. докторов и более 2 тыс. кандидатов юридических наук. В последние два десятилетия произошло падение научного уровня защищённых диссертаций. Очень много диссертаций по юриспруденции и экономике защищается чиновниками и коммерсантами, считающими учёную степень мерилom их должностного и социального статуса.

Вопросы для самопроверки

1. Чем объясняется то, что зарождение юридической мысли в Киевской Руси проходило без мифологии и богословия?
2. В чём состоял основной смысл материалистической теории права К. Маркса и Ф. Энгельса?
3. В чём состояла суть позитивистской трактовки права в сталинский период?
4. Почему свобода современных российских правоведов в проведении исследований привела к снижению качества научных публикаций?
5. Чем объясняется снижение творческой мотивации научно-педагогических кадров в современной России?

ТЕМА 5. СТРУКТУРА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

План лекции:

1. Структура и виды правовых исследований.
 2. Стадии правовых исследований.
 3. Понятие и виды новизны юридических исследований.
 4. Основные процедуры правовых исследований.
- Вопросы для самопроверки.

5.1. Структура и виды правовых исследований

Правовые исследования – это познавательская деятельность, осуществляемая учёными в целях получения новых знаний об объекте и предмете науки. Научное познание государства и права отличается от обыденного, а также от профессионального юридического и публицистического познания. В отличие от обыденного познания, в котором решающую роль играет чувственное познание, а его результаты ограничиваются непосредственным восприятием наблюдаемых явлений, научное познание ведётся рациональным путём с применением понятийного аппарата науки. Более сложным представляется соотношение двух форм познания – профессионального и научного юридического, имеющих ряд сходных черт. В частности, обе формы в равной мере применяют понятийный аппарат правовой науки. В то же время практическое познание осуществляется в целях решения конкретных проблем правотворческой, правоприменительной деятельности, тогда как научное познание ориентировано на формирование теоретических знаний о государстве и праве.

Правовые исследования состоят из пяти элементов:

- 1) субъект – личность, специалист в одной из отраслей правовой науки;
- 2) объект – правовое исследование, которое представляет собой фрагмент конкретной реальности;
- 3) методы научного познания, необходимые для проведения правового исследования;
- 4) технические и иные средства, используемые в процессе исследования;
- 5) результаты исследования в виде эмпирических фактов, понятий, категорий, научных закономерностей.

В правовой науке существуют следующие виды исследований:

- 1) эмпирические – изложение, описание и обобщение новых фактов, явлений, процессов;
- 2) теоретические – раскрытие предмета правовой науки в целостности и всесторонности, получение новых знаний;
- 3) метатеоретические – исследование закономерностей самого процесса познания, появление новых методов;

4) прикладные – направлены на решение социально-практических задач, воплощение результатов теоретического и эмпирического познания;

5) прогностические – прогнозирование состояния преступности, социальных явлений.

Все виды исследования находятся в тесной взаимосвязи и дополняют друг друга, что позволяет провести правовое исследование на должном теоретическом и методологическом уровне.

5.2. Стадии правовых исследований

Процесс научного познания правовых проблем занимает достаточно длительный период от сбора единичных фактов, их анализа, обобщения до теоретической стадии познания. Поэтому научное исследование, будучи единым по своему содержанию, в то же время распадается на ряд обособленных частей. Чаще всего научные исследования подразделяются на пять стадий: целеполагания; подготовительную; эмпирическую; теоретическую; изложения и опубликования результатов исследования. Рассмотрим несколько подробно особенности каждой из них:

1. *Стадия целеполагания* – постановка цепи научного исследования (что подлежит исследованию, какие будут результаты, методы исследования).

Сначала нужно определить объект и предмет исследования из предмета и объекта соответствующей отрасли права. Необходимо определение актуальности исследуемой проблемы в научном и практическом плане для нужд политико-правовой практики, для деятельности государственных органов.

Затем следует определить цель исследования – конечные результаты исследования, что хотелось бы получить в качестве итогового результата, и задачи исследования – это основные направления в достижении поставленной цели. Стадия целеполагания завершается определением системы методов познания.

2. *Подготовительная стадия* создаёт необходимые условия для успешного проведения научного исследования. Для этого необходимо решение трёх задач:

1) создание надлежащей научной, методической и организационно-технической базы исследования. Учёный-правовед должен максимально полно изучить основные труды своих предшественников. На этом этапе следует решить вопрос о технических средствах, необходимых для проведения исследования;

2) стадия составления программ и плана исследования, когда определяется характеристика объекта, предмета целей и задач исследования, формулируются основные гипотезы исследования;

3) стадия разработки форм исследования, предназначенная для сбора эмпирических фактов, их описания и систематизации. Это могут быть проведение анкетированных опросов, интервью.

Позитивное решение всех этих вопросов подготовительной стадии создаёт оптимальные условия для успешного проведения последующих стадий исследования.

3. *Эмпирическая стадия правового исследования* преследует получение достоверной информации о реальном бытии исследуемых явлений и процессов, которая проявляется в следующих формах:

- 1) наблюдение – восприятие познающим субъектом (исследователем) исследуемого объекта;
- 2) анализ нормативно-правовых документов;
- 3) опрос населения или экспертов;
- 4) социально-правовой эксперимент в целях проверки эффективности норм права, которая является неясной на стадии их применения;
- 5) критика исторических фактов с целью не только выявления исторических фактов, но и обоснования их достоверности.

4. *Теоретическая стадия правового исследования* завершает процесс познания и в конечном счёте призвана раскрыть предмет правовой науки. Теоретический анализ проводится с применением специальных методов познания: абстрагирования, системного анализа, восхождения от абстрактного к конкретному.

5. *Стадия изложения и опубликования результатов исследования.* Имеется два пути изложения результатов исследования: во-первых, отчёт о научном исследовании и его результатах с последующим написанием на его базе монографической публикации; во-вторых, результаты проведённого исследования сразу же закрепляются в форме научной публикации. Определённые трудности с опубликованием научных трудов имеются и в настоящее время, особенно для начинающих авторов.

5.3. Понятие и виды новизны юридических исследований

Научная новизна характеризует отношение новых знаний к наличным, уже известным знаниям соответствующей отрасли права. Научная новизна является результатом деятельности индивидуального сознания. Познающий субъект постоянно открывает для себя нечто новое, что ему было неизвестно ранее как в быту, так и в профессиональной деятельности. Научная новизна – это такое знание, которое было получено исследователем первым, и до этого об этом знании никто не знал. Новизна – это признак, наличие которого даёт автору право на использование понятия «впервые». Это понятие означает факт отсутствия в науке подобных результатов до их публикации. Новизна также свидетельствует о том, что из совокупности многих суждений по одному и тому же вопросу, высказанных в научной литературе, одно из них было сформулировано ранее других, а приоритет принадлежит его автору – конкретному учёному.

Факты, полученные из общедоступных источников (прессы, действующих правовых актов, архивных материалов и т.д.) научной новизной не обладают. Новизна может быть присуща лишь авторским интерпретациям общеизвестных фактов, событий. Научная новизна присуща не любому новому, оригинальному высказыванию, а лишь тем из них, которые обладают признаками научного знания: рациональностью, обоснованностью, достоверностью, соответствием основополагающим принципам науки. Новые знания должны быть изложены в письменном виде и доведены до широкого круга научной общественности посредством научных публикаций. Новые научные знания должны быть добыты исследователем лично, а не заимствованы им из других научных источников, публикаций. Сложность проблемы состоит в том, что исследователю не запрещается в процессе поиска новых знаний пользоваться положениями, выводами, сформулированными другими авторами. Более того, как показывает опыт, чем активнее и полнее исследователь использует достижения других авторов, тем плодотворнее будет его личный вклад в решение исследуемых вопросов. Учитывая результаты исследования своих предшественников, исследователь может выходить на передовые рубежи научного познания, одновременно он имеет блестящую возможность использовать новейшие достижения для получения актуальных, но ещё недостаточно глубоко исследованных проблем.

Право на новые научные положения, полученные исследователем, принадлежит к числу личных неимущественных прав автора и не может передаваться другим авторам на любой основе. Однако и поныне практикуется так называемое научное рабство, когда одно лицо за плату готовит для другого лица диссертацию или монографию, что не соответствует нормам гражданского и авторского права и подпадает под признаки незаконной сделки, заведомо противной основам правопорядка. Соответственно, у лица, оплатившего заказной труд, не возникает авторского права на новые научные положения, содержащиеся в приобретённом им произведении, даже в случае присвоения ему ВАКом учёных степеней.

Положение о порядке присуждения учёных степеней устанавливает три квалификационные формы новизны для докторских диссертаций и две – для кандидатских. Соискатель может претендовать на степень доктора наук, если его диссертация содержит значимые результаты для теоретической науки или практики. Она должна либо знаменовать новое крупное достижение, либо содержать решение научной проблемы, имеющей важное социально-культурное или хозяйственное значение. Учёная степень кандидата юридических наук даётся за более скромные достижения. Соискателю достаточно решить задачу, имеющую существенное значение для соответствующей отрасли знания.

Как показывает практика, диссертационные советы по юридическим наукам, равно как и соответствующий экспертный совет ВАК, нередко присуж-

дают учёные степени соискателям, когда квалификационная характеристика новизны их диссертаций не соответствует нормативным документам.

Научная новизна диссертации, содержащей решение крупной научной проблемы, характеризуется двумя уровнями – теоретическим и прикладным. Соискатель первоначально должен дать теоретический анализ исследуемой проблемы, т.е. раскрыть предмет исследования. Теоретический анализ надлежит органично дополнить прикладным, разработав конкретные предложения по выявлению недостатков в функционировании исследуемого предмета. Требование подготовки предложений по совершенствованию законодательства, деятельности законодательных органов относится только к теоретико-правовым диссертационным исследованиям. Диссертации по историческим наукам таких предложений могут не содержать.

От научных юридических исследований следует отличать исследования, являющиеся таковыми по форме, а не по своим конечным результатам. Исследование, результаты которого не содержат достоверного научного знания, представляет собой не действительное научное исследование, а лишь его превращённую форму. Превращённая форма исследования характеризуется наличием в нём фальсифицированных результатов познания. Фальсификация результатов научного исследования чаще всего проявляется в форме плагиата, т.е. умышленного присвоения авторства на чужие результаты научного исследования вопреки действующим законодательным установлениям и запретам. Плагиат проявляется в трёх формах: 1) заимствование мыслей или текста работ других авторов без ссылок на заимствованные работы; 2) соавторство без участия в научном исследовании; 3) «научное батрачество». В подлинно научных работах факты компиляции, заимствования общественных знаний как бы амнистируются полезными для науки и практики результатами. Но иногда встречаются работы, в которых содержатся только заимствованные мысли, положения, тогда как их авторы не делают всех сносок на цитируемые положения и тем самым выдают эти положения за собственные. Другой вид плагиата характеризуется тем, что исследователь по прямому указанию должностного лица вынужден указать это лицо в качестве автора или соавтора исследования.

5.4. Основные процедуры правовых исследований

Под исследовательской процедурой понимается часть исследования, которая обладает определённой самостоятельностью, автономностью и целостностью. Успех научного исследования является суммарным результатом успешного проведения всех необходимых исследовательских процедур.

В научном исследовании наиболее широкое применение находят процедуры описания, классификации, формулирования (понятия) объяснения, аргументации и критики.

Описание – это системное и целостное изложение эмпирического материала (информации) о каком-либо явлении, процессе, действующем законодательстве либо об исторических памятниках права. Описание состоит из трёх стадий:

1) сбор и анализ эмпирического материала с применением методов толкования права, социально-правовых исследований, критики исторических источников;

2) систематизация собранных фактов путём их обстоятельного анализа для выявления главных и второстепенных признаков;

3) изложение полученных результатов исследования в письменной форме без излишней детализации частных вопросов.

Квалификация – это распределение предметов по группам (классам) на основании какого-либо общего признака, свойства, характеризующегося различными формами проявления. Существуют основные правила классификации. Классификация должна производиться по одному и тому же основанию, т.е. если класс предметов делится по какому-либо признаку, в процессе этого деления другой признак не применяется. Основанием квалификации могут выступать свойства, признаки и их связи, присущие классифицируемым предметам. Следующее правило предполагает максимальную точность терминологического обозначения оснований классификации и выделенных видов. Также считается, что сумма компонентов классификации должна равняться объёму всего классифицируемого множества предметов.

Понятия и их дефиниции. Понятие – это мысль, выраженная в форме суждения. Содержание понятия отражается в его определении (дефиниции). Дать дефиницию – значит назвать совокупность признаков, составляющих содержание понятия. Например, правонарушение мы определяем как виновное противоправное деяние, совершённое деликтоспособным лицом. Соответственно, в это определение входят четыре признака понятия «правонарушение»: виновность, деяние, противоправность, деликтоспособность.

Процедуру формулировки определения понятия следует проводить с учётом следующих логических правил:

1. Понятие должно раскрывать лишь основное содержание определяемого понятия, не следует включать в определение все признаки определяемого понятия. Подобное увеличивает объём определения, делает его громоздким.

2. Определение должно быть соразмерным. Это означает, что объём определяемого понятия должен быть тождествен объёму определяющего понятия. К примеру, фараон – это царь Древнего Египта. В данном случае «фараон» – это определяемое понятие, «царь Древнего Египта» – определяющее. Примером определения, объём которого шире объёма определяемого понятия, может служить дефиниция понятия «коллективный договор» как нормативно-правового акта, регулирующего трудовые, социально-экономические и профессиональные отношения между работодателем и работниками.

3. Определение не должно содержать круга. Логическая ошибка в виде круга в определении выражается в том, что понятие определяется через другое понятие, а оно, в свою очередь, определяется при помощи первого понятия. Например, правоприменение – это деятельность компетентных органов государства, имеющих правоприменительные полномочия. Или другой пример: количество – это количественная характеристика. Разновидностью круга в определении является тавтология, когда определяемое понятие повторяется в определяющем: «то же через то же».

4. Определение должно быть чётким, ясным, не допускающим двусмысленности. Для этого необходимо использовать однозначно определённые термины, не употреблять метафор, эпитетов (повторение – мать учения).

5. Запрещается определять одно неизвестное через другое неизвестное. Так, оперативно-розыскная деятельность определяется как вид деятельности, осуществляемый гласно и негласно путём проведения оперативно-розыскных мероприятий. Из этого определения читатель ничего нового для себя не почерпнёт, если он не имеет представления об оперативно-розыскной деятельности, но ещё меньше знает об оперативно-розыскных мероприятиях.

Объяснение – это научная процедура, в которой на основе теоретических или эмпирических знаний раскрываются сущность и структура исследуемого явления, причины его возникновения и функционирования. Например, объясняются причины возникновения государства и права, причины правонарушений, определяется сущность права, правовые нормы, структура, содержание правовых институтов.

В правовых исследованиях наиболее широкое применение находят нормативно-правовой (догматический), целевой (телеологический) и функциональный виды объяснений:

1. Нормативно-правовой (догматический) вид объяснения характеризуется тем, что большую часть объяснения составляют не теоретические положения, выводы, а нормы действующего законодательства.

2. Целевой (телеологический) вид объяснения, при котором ставится задача установить, насколько используемые средства либо полученные результаты соответствуют поставленным целям. Это объяснение находит применение прежде всего в толковании норм права. Пример, право как действенное средство государственного управления обществом всегда используется для реализации социальных целей – повышения благосостояния населения. Поэтому требуется объяснение того, насколько законодательство способствует достижению этой цели.

3. Функциональный вид объяснения предполагает выявление функций, присущих тому или иному явлению как целостной системе. Примером применения этого функционального объяснения может служить система нормативно-правовых актов в РФ. Каждый компонент этой системы призван обеспечить ре-

ализацию функций Конституции РФ. Так, федеральные законы как акты высшей юридической силы конкретизируют положения Конституции РФ, устанавливая первичные нормы во всех отраслях права и законодательства. Иными предстают функции подзаконных нормативно-правовых актов, в том числе указов Президента РФ, призванных конкретизировать и развивать положения федеральных законов и Конституции РФ.

Аргументация – процедура установления достоверности (истинности) какого-либо научного положения с использованием других эмпирических, теоретических и методологических положений науки. В аргументации выделяются три члена: тезис, аргументы, или основания, и демонстрация:

1. Тезис аргументации – это эмпирическое или теоретическое положение, которое требуется обосновать. Предметом обоснования выступает прежде всего новое положение, открытое автором. Вполне возможно, что «открытое» автором положение не является принципиальным новым. Утверждение о том, что всякое новое – это давно забытое старое, не лишено смысла.

2. Аргументы или основания аргументации – это научные положения, используемые в процессе аргументации. В процессе аргументации правовых положений могут использоваться положения других наук, в том числе философии, политологии, социальной психологии, экономики, статистики.

3. Демонстрация – это способ логической связи тезиса с приведёнными для его обоснования аргументами. Сначала формируется тезис, а затем начинается поиск аргументов, способных обеспечить его обоснование. Когда та или иная совокупность аргументов найдётся, логическая связь между ними и тезисом определяется в соответствии с правилами логики.

Критика – оценка наличного, или теоретического, или эмпирического знания, объектированного в печатных или рукописных источниках. Новые положения пробивают себе место в науке в борьбе с другими положениями, противоречащими новым. Субъект, осуществляющий критику, признаётся оппонентом. Автор критикуемого положения – пропонентом.

Как и всякая научная процедура, критика приводит к объективным, достоверным знаниям при условии соблюдения ряда соответствующих правил критики:

1. Критика должна иметь конкретного адресата. Следует обязательно делать ссылку на работу, из которой взят соответствующий фрагмент текста, и указывать фамилию и инициалы её автора.

2. Критические положения следует воспроизводить в работе чётко и полно, без авторских добавлений и оценок. При этом быть внимательным и не приписывать автору критикуемого положения мысли других авторов, которых он, в свою очередь, критикует.

3. Критика должна быть конкретной и обоснованной. Оппонент должен чётко выявить и проиллюстрировать недостатки предмета критики, присущие как его содержанию, так и форме.

4. Оценки и выводы оппонента должны соответствовать сути и содержанию как критикуемых положений, так и приведённых в их обоснование аргументов.

Вопросы для самопроверки

1. Какова основная цель проведения социально-правовых экспериментов?
2. Приведите примеры перехода от абстрактного к конкретному.
3. Какие квалификационные формы новизны предусмотрены для докторских и кандидатских диссертаций?
4. Что означает термин «плагиат»?
5. Как называется субъект, который осуществляет критику?

ТЕМА 6. КЛАССИЧЕСКИЕ И ОБЩЕНАУЧНЫЕ МЕТОДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

План лекции:

1. Диалектика как метод познания.
 2. Общенаучные методы юридической науки.
- Вопросы для самопроверки.

6.1. Диалектика как метод познания

Философия не может дать новых знаний о праве, но она во многом определяет направление получения новых знаний через концептуальные подходы к миропониманию в целом и правопониманию в частности. Наиболее приемлемым ко всем наукам является диалектико-материалистический метод, который строится на признании материальности мира, взаимосвязи всех окружающих явлений и их взаимообусловленности. Этот метод признаёт первичность базиса (экономики) и вторичность надстройки, в том числе государства и права. Все государственно-правовые явления рассматриваются в своём развитии на основе трёх законов диалектики: единство и борьба противоположностей, переход количества в качество, отрицание отрицания. Закон единства и борьбы противоположностей рассматривает все предметы, явления объектов в их взаимосвязи в непрерывном развитии и изменении как в отдельных частях, так и в целом. При законе перехода количественных изменений в качественные происходят постепенные количественные изменения, которые приводят к коренным качественным изменениям. Закон отрицания отрицания отображает сам процесс развития преемственности, вытекающий из законов единства и борьбы противоположностей и перехода количества в качество.

В российской философской и юридической литературе в числе всеобщих принципов познания чаще всего называют принципы объективности, познаваемости, исторического и конкретно-исторического подходов и др.

Принцип объективности означает, что в процессе познания нужно подходить к исследуемым явлениям и предметам так, как они существуют в реальности, не домысливая и не добавляя к ним ничего такого, чего нет в действительности. В свете этого требования необходимо рассматривать государство и право в процессе их многовекового развития, в их действительных связях и отношениях. Принцип познаваемости объективного мира утверждает способность индивида и общества в целом верно отражать реальный мир и познавать его закономерности. Данный принцип полностью применим и к правовой науке, объект и предмет которой могут быть познаны во всей их сложности и многообразии. Принцип всесторонности познания выявляет все стороны, связи, отношения сущности государства и права. Государство и право находятся во взаимосвязи со всеми базисными и надстроечными явлениями, и без тщательного вы-

яснения этих связей невозможно раскрыть как сущность этих явлений, так и закономерности их функционирования и развития. Научное познание социальных явлений неизменно предполагает применение принципа исторического подхода, требующего исследовать историю возникновения социальных явлений и процессов. Принцип конкретно-исторического подхода к познанию исследуемых явлений позволяет выявить, какие научные сведения устарели и нуждаются в изменении.

Начальный этап теоретического познания государства и права характеризуется как восхождение от конкретного к абстрактному. Под конкретным понимается объективная реальность, отражаемая познающим субъектом в форме представлений, единичных и обобщённых фактов. Абстрактное – это общее понятие, которым охватываются некоторые общие, устойчивые качества, связи явлений и процессов. При восхождении от конкретного к абстрактному выявляются лишь некоторые общие признаки, свойства, которые являются наиболее очевидными и простыми, хотя для их обнаружения и выведения используются обширный арсенал познавательских средств.

6.2. Общие методы юридической науки

Общие методы используются во всех конкретных науках. Однако сфера их применения ограничивается решением определённых познавательных задач. Следовательно, это методы, выработанные в рамках других наук, но адаптированные к познанию права.

1. Метод анализа и синтеза.

Анализ – процедура мысленного расчленения (разделения) объекта (явления, процесса) на части (признаки, свойства, отношения). Этот приём научного мышления выявляет структуру государства и права, фиксирует их составные элементы, устанавливает характер взаимосвязи между ними. Это позволяет, например, выявить составные элементы нормы права (гипотеза, диспозиция, санкция), структурные элементы нормативно-правового акта, составные части механизма правового регулирования. Или другой пример анализа становления правового сознания, когда выделяются основные стадии этого процесса: домашнее воспитание; школьное воспитание; изучение в старших классах основ правоведения.

Важным средством логического анализа государственно-правовой надстройки является метод формализации. Он даёт возможность установить логические связи и отношения между исходными, определяющими её элементами, отвлекаясь от второстепенных свойств и признаков государства и права. Формализация позволяет систематизировать, уточнить и методологически обосновать содержание государства и права.

Синтез – это объединение в единое целое частей, выявленных в результате анализа. Синтезируя аналогичные знания отдельных элементов государства

и права, мы получаем представления о государстве и праве в целом. Результатом синтеза стало, например, выведение понятий «правовое государство», «правопорядок», «правовые системы» и др. Или другой пример, когда для выявления причин преступности исследуются составные части этого явления: уровень жизни населения; возрастной состав; уровень образования; вид трудовой деятельности.

2. Методы индукции и дедукции.

Индукция – это получение на основе частного знания общих знаний. Относительно юриспруденции это логический приём, который заключается в изначальном познании отдельных сторон или свойств государства и права, на основе которого затем даются обобщения различного уровня. Например, выявив признаки государственного органа, исследователь может сделать объективный вывод о том, что такое орган государства. Сформулировав понятие органа государства, он идёт дальше и делает новый, более обобщённый вывод о том, что такое механизм государства (совокупность государственных органов).

Дедукция – переход к частным знаниям на основе общего знания. Дедукция заключается в логических умозаключениях от общего к частному, от общих суждений к частным или другим общим выводам. Затем, путем постепенного расчленения их на определённые группы, им даётся научная оценка (определение). Так, познание права можно начинать с изучения его общих признаков, затем обратиться к анализу отрасли права, после чего выявить существенные признаки подотраслей и институтов права и, наконец, завершить этот процесс исследованием правовой нормы. Можно напомнить, что герой романа А. Конан Дойла сыщик Ш. Холмс пользовался при раскрытии преступлений именно дедуктивным методом.

1. Системно-структурный метод предполагает рассмотрение правовых явлений как целого комплекса взаимосвязанных элементов, каждый из которых является частью системы более высокого порядка. Каждый объект познания, будучи единым целостным, имеет внутреннюю структуру, разделяется на составные части. К примеру, в юридической науке государство рассматривается в виде совокупности таких составных систем, как народ, территория, власть, а система права состоит из отраслей институтов и норм права. Элементы в системе права выделяются на четырех уровнях: на уровне отрасли права; на уровне институтов права; на уровне нормы права; на уровне элементов нормы права. В рамках этого подхода можно одновременно рассматривать систему как единое целое и в то же время как подсистему для вышестоящих уровней. Для структурного метода характерно иерархическое строение – наличие множества элементов, расположенных на основе подчинения элементов низшего уровня элементам высшего уровня.

Для достижения основной цели системно-структурного анализа необходимо собрать полную информацию, определить органические связи этого явле-

ния, описание и объяснение внутренних и внешних структурных связей. Данный метод был разработан и применён в 1970-х гг. Был популярен у советских правоведов для развития методологии исторического материализма. В современной России практически отказались от методологии диалектического материализма, что сказалось и на применении системно-структурного метода. Однако в последнее время правоведы всё чаще обращаются к этому универсальному методу познания, имеющему применение во всех отраслях юридической науки.

2. Методология восхождения от абстрактного к конкретному. Разработанный Г. Гегелем на философской основе метод восхождения от абстрактного к конкретному получил подлинно научную интерпретацию и применение в трудах К. Маркса. По его мнению, этот метод является единственно возможным методом научного познания, только он позволяет полностью познать предмет науки. В юридической литературе под конкретным чаще всего понимается реально существующий единичный объект, субъект, процесс, действие. Однако К. Маркс под конкретным считал реально существующее общество, общественно-экономическую формацию.

Восхождение от абстрактного к конкретному имеет собственное содержание – совокупность специфических требований, принципов, реализуемых на данном этапе познания. В их числе основоположники марксизма называли следующие требования:

1) началом восхождения от абстрактного к конкретному выступает простейшая абстракция, отражающая такое отношение предмета, которое является неразложимым в рамках исследуемого предмета;

2) исходная абстракция в зародыше содержит все противоречия исследуемого предмета, на основе которых вырастают другие отношения и связи;

3) восхождение от абстрактного к конкретному осуществляется в процессе раскрытия внутренних противоречий самой вещи, источника её возникновения и развития.

В отличие от других методов научного познания, восхождение от абстрактного к конкретному является единственным методом, способным раскрыть диалектику конкретного, реализовать её ядро – закон единства и борьбы противоположностей. При восхождении от абстрактного к конкретному познание не ограничивается только констатацией противоречий. Оно должно идти дальше и объяснять причины наблюдаемого противоречия. Для воспроизведения в мышлении диалектически противоречивых сторон исследуемого необходимо изучить эти стороны во всей их полноте, не разрывая целое на отдельные изолированные части.

Советскими правоведами неоднократно предпринимались попытки осуществить восхождение от абстрактного к конкретному. В конце 1940-х гг. С.И. Аскназий предпринял попытку применить метод восхождения от абстрактного к конкретному в сфере науки гражданского права. Он обратил внимание юристов

на то, что наука гражданского права остаётся догматической, способной лишь описать и классифицировать нормативно-правовой материал. Единственно научный способ превращения правовых наук в подлинную науку С.И. Аскназий видел в творческом применении метода восхождения от абстрактного к конкретному. На первом этапе выявлялись закономерности развития экономических отношений, которые лежат в основе соответствующих правовых институтов. На втором этапе должно быть показано, как на базе данной общественной формации и связанных с ней методов воздействия на экономические отношения складываются определённые правовые явления и институты. В результате завершающего этапа восхождения правовые нормы и отношения, выступавшие в начале познания как факт, оказываются «познанными» как необходимые во всех своих качествах и определениях.

Определённую часть методологических положений С.И. Аскназий успешно применил при решении отдельных проблем советской цивилистики. Но главная задача данного метода – создание системы взаимосвязанных категорий – не была решена. Одна из основных причин неточной интерпретации данного метода С.И. Аскназием кроется в понимании категории «конкретное». Если у К. Маркса под конкретным понимается общество в целом, то С.И. Аскназий интерпретировал данную категорию весьма узко, в качестве отдельного предмета, явления.

Следует признать, что в настоящее время проблемы восхождения от абстрактного к конкретному практически вычеркнуты из перечня актуальных проблем российского правоведения. Отчасти это объясняется тем, что ряд юристов-учёных под флагом борьбы с марксизмом отвергают многие положения его теории материалистического понимания права.

3. Абстрагирование – мыслительная деятельность, направленная на получение абстракций – идеальных (не существующих в действительности) предметов, которыми могут быть отдельно взятые представления, категории, понятия, теории и т.д. Образование правовых абстракций осуществляется путём отвлечения от несущественных признаков правовых объектов, хотя бы даже и одинаковых для всех иных, и выделяются лишь те общие признаки данных объектов, которые составляют их сущность. Следовательно, в абстракции общее следует понимать не как простое вычленение всего того, что свойственно массе отдельных объектов, а как выделение в них существенно общего.

Юридические абстракции окажутся подлинно научными лишь тогда, когда каждый из фиксируемых в них существенных признаков необходим для раскрытия специфики изучаемых правовых объектов, а их совокупность достаточна для выявления сущности этих объектов. Значение научной абстракции в правовой сфере в том и состоит, что оно вскрывает их внутреннюю связь, единство, общность, позволяет отделить главное от неглавного, существенное от несущественного, за случайным увидеть необходимость и тем самым обеспечива-

ет возможность обнаружить объективные закономерности, управляющие правовым развитием.

Юридические абстракции не самоцель, не итог, не завершение правового исследования, а лишь этап в мысленном воспроизведении конкретных явлений и процесс правовой деятельности. Поскольку вся юридическая абстракция представляет собой обобщение определённых сторон, свойств или признаков конкретных правовых явлений и процессов, она не только не совпадает, но и противоречит каждому отдельному правовому явлению или процессу. Задача познания в том и состоит, чтобы преодолеть, снять это противоречие, что и достигается путём восхождения от абстрактного к конкретному.

Вопросы для самопроверки

1. Назовите три самых общих принципа познания, касающихся любых научных исследований.
2. Дайте определение слову «методология».
3. Приведите примеры использования метода анализа и синтеза при исследовании вопросов политико-правовой практики.
4. Приведите примеры использования дедуктивного метода при раскрытии преступлений.
5. Укажите важность системно-структурного метода познания в юридическом исследовании.

ТЕМА 7. СПЕЦИАЛЬНЫЕ И ЧАСТНЫЕ МЕТОДЫ ПРАВОВОЙ НАУКИ

План лекции:

1. Специальные методы правовой науки.
 2. Современные частнонаучные методы правовой науки.
- Вопросы для самопроверки.

7.1. Специальные методы правовой науки

Историко-правовой метод сводится к необходимости изучения главных событий истории того или иного государства, правовой системы, учёта менталитета их народов, исторических традиций, культуры, религии. Объектом историко-правовых исследований являются нормативно-правовые акты, иные письменные документы, содержащие свидетельства об имевших место юридически значимых событиях, а также о социальных явлениях и процессах, воздействовавших на право, о процессах его воплощения в конкретных отношениях. Исследования истории государства и права преследуют три цели:

- 1) сохранение достоверных и максимально полных знаний об исторических процессах становления и развития государства и права для нынешних и будущих поколений;
- 2) восстановление исторической правды о событиях, фактах, которые по тем или иным причинам были интерпретированы неточно и неполно;
- 3) использование исторических знаний для правильного уяснения сути современных политико-правовых явлений и процессов. Знание истории государства и права во многом облегчает процесс понимания закономерностей функционирования и развития современного состояния этих явлений.

Процесс получения достоверных знаний о политико-правовых явлениях прошлого состоит из следующих процедур:

- 1) установление достоверности источника;
- 2) критика полноты и точности сведений, содержащихся в источнике;
- 3) выявление стадий исторического исследования;
- 4) объяснение выявленных исторических событий;
- 5) изложение результатов исследования.

Исторический факт – основная и единственная форма познания истории исследуемого, которая изучается с помощью таких специальных методов исследования, как методы критики исторических источников и метод генетического членения. Важным элементом исторического исследования выступает процедура выявления этапов, которые исследуемое явление прошло в своём развитии, и генетической связи между ними. Благодаря правильно выбранному основанию членения генезиса исследуемого на стадии, хронологическая последовательность исторических событий, фактов дополняется их более крупной

классификацией, отражающей наиболее значимые этапы исторического развития. Анализируя выявленные этапы, возможно раскрыть их генетические связи, обнаружить элементы, изменение которых повлекло качественные преобразования и явления в целом, а также определить компоненты, которые остались без изменений на протяжении ряда исторических этапов.

Анализ государства и права в историческом ключе рассматривается с позиций формационного подхода, где приоритет отдаётся экономике (базису и надстройке). Формация – исторически сформированный тип общества, возникший на основе определённого способа материального производства. Формационный подход – это марксистский подход. В то же время у этого подхода есть и определённые недостатки, когда не учитываются политика, культура, идеология, духовность.

Важную роль в юридических исследованиях играет использование историко-сравнительного метода, когда анализ различных идей способствует выявлению более точных характеристик. Историко-правовые исследования составляют необходимое направление научных исследований во всех отраслях правовой науки.

Методология социальных правовых исследований направлена на изучение процессов реального действия права. Объектом социально-правовых исследований является предметно-практическая деятельность людей в правовой сфере (социально-правовая практика), предметом познания – социальный механизм действия законов. В ходе социально-правовых исследований необходимо рассматривать изучаемый объект в конкретной исторической обстановке: состояние экономики, исторические традиции, обычаи. Социально-правовые исследования направлены на изучение социальной правовой практики и её компонентов – правосознания, правовой культуры, политики.

В настоящее время наибольшее значение для правовой науки и юридической практики имеют социально-правовые исследования эффективности норм права; социологии правового сознания и правовой культуры; социологии правоприменительной деятельности; социологии правонарушений и юридической ответственности; юридического прогнозирования.

С учётом специфики объекта и предмета в социальных правовых исследованиях применяются следующие методы:

1) сбор и изучение единичной информации ведутся с помощью методов толкования норм права, непосредственного наблюдения, опроса, критики письменных источников, социального правового эксперимента;

2) для обобщения собранной информации используются статистические и математические методы;

3) во всех исследовательских процедурах применяются законы, требования и методы логики.

Раскрыть содержание исследуемых норм можно только с помощью традиционных методов толкования норм права: грамматического, логического, си-

стемного, исторического и функционального. Опрос населения проводится в целях выявления общественного мнения, состояния правового сознания и правовой культуры. Однако наиболее широко практикуются опросы в форме ответов респондентов на вопросы анкеты. Благодаря анкетированию представляется возможным получить достоверную информацию по важнейшим вопросам действия права, правовой политики государства. Особым методом сбора эмпирической информации выступает непосредственное наблюдение. Благодаря ему исследователь непосредственно видит, каким образом функционирует то или иное явление в реальной жизни.

При проведении социальных правовых исследований может быть использован социальный правовой эксперимент. Экспериментальные нормы действуют на определённой ограниченной территории. Например, ныне действующий в РФ суд присяжных был создан по итогам многолетнего эксперимента, проходившего в некоторых регионах России и положительно зарекомендовавшего себя в деле защиты прав подсудимых и укрепления законности в сфере правосудия. Перспективным среди математико-статистических методов представляется математическое моделирование структур правовых и иных явлений, их связей с другими социальными явлениями.

В социальном правовом исследовании выделяют следующие пять процедур: 1) составление программы исследования; 2) сбор эмпирической информации; 3) обработка и обобщение данных; 4) научный анализ и объяснение данных; 5) изложение итогов исследования. Исследования эффективности норм права следует завершить подготовкой итоговых документов, в том числе научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства.

Социологический метод в правоведении используется при изучении деятельности правовых и государственно-политических институтов, результативности принимаемых ими решений. Для современной практики – как обеспечить результативное функционирование государственно-правовых систем в условиях перехода к рыночной экономике.

В отечественной науке самым распространённым является определение права, данное С.В. Боботовым, согласно которому социология права – это наука о социальных условиях существования, развития и действия права в обществе. Предметом социологии права выступает право как социальный институт общества, выполняющий функции государственного регулятора общественных отношений.

В социологии права применяются следующие методы:

1. Метод наблюдения – сбор первичных данных путём непосредственного наблюдения. Оно разделяется:

1) на невключённое наблюдение – исследователь не принимает участие в событиях;

2) включённое наблюдение, при осуществлении которого исследователь либо контактирует с участниками исследуемого процесса, либо входит на пра-

вах участника в исследуемую группу (например, в криминальную группу, в религиозную секту), т.е. участвует в исследуемых событиях.

2. Метод опроса представляет собой сбор первичной информации об изучаемом объекте в ходе непосредственного (личного) или опосредованного (с помощью анкеты) общения исследователя и опрашиваемого (респондента) путём регистрации ответов респондента на заранее подготовленные с конкретной целью вопросы. Разновидности опроса:

1) анкетирование – письменная форма опроса, в которой используется готовый опросник или анкета, где содержатся вопросы, адресованные респонденту;

2) интервью – опрос в форме устной беседы исследователя с респондентом;

3) экспертный опрос – опрашиваемые лица являются специалистами в определённой области;

4) сплошной опрос – это опрос, охватывающий лица, принадлежащие к какой-либо социальной группе.

3. Анализ документов – это совокупность приёмов, применяемых для извлечения из документальных источников (прессы, радио, телевидения, деловых документов) социологической информации при изучении социальных явлений и процессов. Одним из типов анализа документов является социологический эксперимент – один из способов сбора информации, в котором участвуют социальные группы для рассмотрения реакции социальных групп в определённых ситуациях.

Возникает вопрос: каково место социологического знания в структуре юридических наук? Складывается ли на основе социологических исследований особая наука – социология государства и права? Это вопрос является дискуссионным и не получил в настоящее время должного развития. Ряд учёных, активно работающих в области социологии государства и права, предоставляют ей самостоятельный статус в системе общественных и юридических наук.

Статистический метод в юриспруденции – это специфический метод, предназначенный для изучения количественной стороны преступности, правонарушаемости, гражданско-правовых деликтов и связанных с ними социальных явлений и процессов. Современная правовая статистика определяет процент раскрываемости преступлений, оценку криминогенности по регионам.

К специфическим методам, с помощью которых юридическая статистика изучает свой предмет, относятся:

1. Метод массового статистического наблюдения означает, что только путём изучения большого количества преступлений, правонарушений можно установить объективные закономерности в преступности, правонарушаемости, в их причинности, в правоприменительной деятельности, судов, прокуратуры, полиции.

2. Сводка и группировка данных наблюдений. Все сведения необходимо разгруппировать по определённым признакам. К примеру, данные по субъектам преступлений – полу, возрасту, социальному положению, прежней судимости.

3. Статистический количественный анализ сведённых и разгруппированных показателей позволяет углубить изучение, установить и измерить закономерности и взаимозависимости массовых правовых, криминологических и социологических явлений. К примеру, проследить численность преступлений за последние 10, 20, 30 лет или определить коэффициент преступности – число преступлений на 100 тыс. населения.

4. Всесторонний качественный анализ правовых количественных явлений применяется на всех этапах статистического исследования. Качественный анализ является основополагающим. К примеру, на основании количественного анализа преступности можно определить успешную или плохую работу правоохранительных органов. В начале 2000-х гг. в стране росло количество учтённых преступлений, которые было труднее скрывать, и сокращалось число тех, которыми было легче манипулировать.

Таким образом, основу всякого статистического изучения образует качественный анализ исследуемых явлений в целях установления тенденций и закономерностей их развития в конкретных условиях места и времени. Научный подход к статистическим данным, умение анализировать их на основе теории и сочетать с глубоким качественным анализом изучаемых фактов – это основополагающий метод, способный извлечь из количественных показателей объективный ответ на поставленные вопросы.

Математические методы в юриспруденции широко применяются для анализа социологической статистической информации – официально документированных сведений, дающих количественную характеристику социальным массовым событиям и явлениям. К таким явлениям в правовой сфере относятся: преступность, административные правонарушения, массив уголовных и гражданских дел и т.д. Возрастающий объём нормативно-правовой, криминологической, уголовно-статистической информации закономерно определяет использование математических методов. В 1972 г. советский учёный А. Керимов ввёл понятие «математическая юриспруденция» как наука о количественных, информационных моделях в правовой деятельности.

Для достижения высокой степени познания такой сложной системы, как преступность, необходимы глубокие и многогранные исследования, путь к которым открывает математическое моделирование, в том числе с помощью компьютерной техники. На математической основе возможно моделирование следующих видов: модели пространственно-временного распределения преступности; модели динамики преступности; факторные модели преступности; структурно-динамические модели преступности. Воспроизведение этих моделей с помощью компьютера позволяет быстро вносить коррективы, обусловленные изменением криминогенной обстановки, анализировать модели в их взаимосвязи, а следовательно, даёт более широкие возможности делать обоснованные криминогенные прогнозы, разрабатывать наилучшие формы и методы

борьбы с преступностью, эффективно использовать имеющиеся средства предупреждения и раскрытия преступлений.

Таким образом, математические методы широко применяются в юриспруденции. Для применения методов математической статистики в правовых исследованиях существенное значение имеет тот факт, что многим объектам юридической практики присущи статистические закономерности. Статистическими особенностями обладает и сам механизм действия правовой нормы: она рассчитана на многократное применение и действие по отношению к различным индивидам в различных социальных ситуациях.

7.2. Современные частнонаучные методы правовой науки

Догматический (формально-юридический) метод выступает практически главным частнонаучным методом юридической науки. Он обеспечивает правоведов достоверными и полными знаниями о системе действующего права, её отдельных отраслях, институтах и нормах права. В юридической науке есть ряд положений, категорий, которые являются догмой, т.е. общепринятыми и признанными для всех юристов, такие как система права, норма права, источник права, механизм правового регулирования, т.е. являются общепринятыми. Суть догматического метода – в уяснении сути и значимости закона или иного нормативно-правового акта исходя из его собственного содержания. Он направлен на раскрытие догмы права.

Объектом догматического правового исследования являются письменные источники права: законы, подзаконные нормативно-правовые акты главы государства, государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления. Предметом подобных правовых исследований выступают все действующие в обществе нормы права независимо от издавшего их органа и способа принятия. При осуществлении исследовательских процедур догматического правового исследования основную методологическую нагрузку несут методы толкования права. Толкование права в целях уяснения содержания, смысла норм права осуществляется с применением грамматического, логического, системного, телеологического (целевого), исторического, функционального методов. Каждый приём при его правильном применении обеспечивает получение истинных знаний определённого аспекта правовых норм. Грамматический способствует верному познанию языковой формы норм права, логический – их смысла, систематический – их связей с другими правовыми нормами.

Как показывает правотворческая практика, весьма редко правотворческому органу удаётся подготовить качественно совершенный правовой акт. Более всего нормы права страдают от несовершенства их юридического аспекта: отсутствия действенного механизма их реализации в конкретных отношениях. Среди логических ошибок, допускаемых правотворческими органами, часто

встречаются логические противоречия, нарушение соразмерности определения понятий, тавтология, определение одного неизвестного через другое неизвестное. Догматическое правовое исследование по своей сути является эмпирическим. Оно не выходит на уровень теоретических обобщений, поскольку оставляет неисследованными социальные и правовые факторы, влияющие на процессы действия норм права.

Сравнительно-правовой метод в правовых исследованиях применяется в целях общего и особенного, присущего системам права двух государств и более либо системам права субъектов федеративного государства. Предметом сравнения могут быть конкретные нормативно-правовые акты, новые органы государственной власти, т.е. любой элемент правового регулирования.

Сравнительно-правовые исследования подразделяются на четыре уровня:

- 1) исследования микроуровня, ограниченные сравнением отдельных норм права;
- 2) институциональный уровень, ориентированный на изучение отдельных правовых институтов;
- 3) отраслевой уровень, имеющий своим предметом сравнительное изучение отдельных отраслей права;
- 4) макросравнения, проводимые на уровне правовых систем в целом.

Объект сравнительных правовых исследований образуют письменные источники права, закрепляющие предмет этих исследований: законы, нормативно-правовые акты государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления. Сравнительное правовое исследование состоит из процедур двух видов: во-первых, присущих догматическому изучению источников права и направленных на выявление сути и содержания сравниваемых норм и институтов права; во-вторых, характерных непосредственно для сравнения, сопоставления этих норм или институтов.

Сравнительно-правовые исследования имеют свои особенности, когда толкование зарубежного законодательства ведётся не по тексту оригинала нормативного права, а по его переводу, который в той или иной части не соответствует оригиналу. Любая неточность в переводе текста нормативно-правового акта приводит к неверному пониманию смысла исследуемых норм. Кардинальной мерой, способной гарантировать достоверность перевода оригиналу нормативно-правового акта, является заключение юристов соответствующей зарубежной страны на имеющийся у исследовательской группы перевод либо, что ещё лучше, проведение исследования с участием зарубежных учёных-правоведов.

Существуют два вида критериев сравнения: нормативные критерии – это признаки, свойства, присущие непосредственно сравниваемым нормам права, институтам или отраслям права; функциональные критерии лежат за пределами сравниваемых фрагментов. В этом качестве выступают социальные проблемы,

для решения которых используются соответствующие нормы права, правовые институты или отрасли права.

Родоначальником сравнительно-правового метода был древнегреческий мыслитель Аристотель, который сравнил конституции около полутора сотен греческих и варварских городов. В 1974 г. идею о целесообразности проведения сравнительных исследований специалистами разных стран высказал советский юрист Ж. Сталев. Он мотивировал это тем, что при коллективном сравнении происходит уяснение национальных решений, что содействует успешности сравнения.

Методология прогностических исследований. Прогностическое исследование проводится в целях получения необходимых данных для обоснованных суждений о будущих состояниях государственно-правовых явлений. Например, предсказать изменения, которые произойдут в правовой системе, отдельных отраслях права, в правовом сознании населения, в состоянии правонарушаемости в ближайшей или отдалённой перспективе. Знание будущих состояний, процессов и явлений в области права и государства представляет собой необходимое условие компетентного управления обществом, экономическими, политическими и иными социальными процессами.

Наиболее актуальное значение в правовой науке имеют следующие прогнозы:

1) изменений, которые могут претерпевать система права, отдельные отрасли права и правовые институты, предмет правового регулирования, правовой режим и т.д.;

2) эффективности действия проектируемых законов, социальных и юридических последствий, вызванных принятием конкретного нормативного акта. Для обеспечения стабильности законодательства важно учитывать не только конкретные исторические условия, но и тенденции, основные направления развития общественных отношений на перспективу;

3) количественных и качественных параметров правового сознания отдельных социальных групп, правовой психологии населения, общественного мнения относительно отдельных законов, деятельности государственных органов и должностных лиц;

4) состояния законности в стране, динамики различных видов правонарушений.

В то же время в отношении ряда явлений и процессов, исследуемых правовой наукой, прогноз будущих состояний практически невозможен. В частности, нельзя достоверно прогнозировать поведение конкретной личности, содержание новых теоретических знаний о праве, сложные правовые явления и процессы.

Наиболее высокую точность и надёжность прогноза обеспечивают математические методы. Однако математический аппарат не способен отразить всей совокупности связей объекта прогнозирования с внешней средой. Неприспособ-

ленность математического аппарата для построения правовых моделей компенсируется методом экспертных оценок. Компетентные мнения специалистов дают позитивные результаты при прогнозировании эффективности конкретных норм права, состояния законности, направленности правового сознания населения.

Прогноз, как правило, состоит из двух частей – поисковой и нормативной. В поисковой части содержится описание будущего, конкретного состояния исследуемого, даётся оценка этому состоянию. В нормативной части формулируются меры, которые нужно принять, чтобы обеспечить развитие объекта прогнозирования в полном соответствии с действующими закономерностями.

Главное в прогнозировании – надёжность. Одни учёные считают, что прогноз правовых явлений – это прогноз количественного значения, другие предполагают указание времени, когда произойдёт то или иное событие. Вопрос о степени надёжности прогноза нельзя решать абстрактно в отрыве от объекта и целей прогнозирования. К примеру, данные прогнозы о преступности должны содержать точные количественные данные о состоянии и динамике преступности. Однако невозможно предсказать прогноз преступности с периодом десять лет. Хотя следует признать, что наибольшие успехи в прогнозировании достигнуты в криминологии при составлении прогнозов развития преступности.

Как показывает исторический опыт, количество успешных подтвердившихся прогнозов в политико-правовой сфере весьма незначительно. Поэтому принято чаще использовать понятия «предположение» или «предвидение», которые носят менее обязывающий характер, нежели «прогнозирование». Любое научное предвидение, какое бы точное оно не было, всегда неизбежно ограничено, имеет свои пределы, за которыми оно превращается в утопию, в пустую беспочвенную фантазию.

Методология метатеоретических исследований. Исследования, направленные на разработку проблем использования в познании государства и права философского, общих, специальных и частных методов, понимаются как метатеоретические исследования. Их основная особенность состоит в том, что предметом исследования выступает не закономерность развития права, а закономерности научного познания, принципы и правила получения достоверного знания о праве. Одно из направлений метатеоретических исследований составляют исследования проблем применения синергетики, герменевтики, феноменологии и иных современных познавательных средств в познании объекта и предмета правовой науки.

Герменевтика как метод правовых исследований. Герменевтика в праве – это наука о понимании, объяснении смысла, заложенного законодателем в нормативно-правовом акте, результатом которого является нахождение единственного правильного варианта. Герменевтика как метод толкования письменных текстов может применяться плодотворно лишь как метод толкования письмен-

ных источников в конкретных социальных либо исторических исследованиях, а также на стадии толкования норм права.

Синергетика как метод правовых исследований. Синергетика – это наука о самоорганизующихся случайностных процессах, в которых случай толкает систему в непредсказуемом направлении, прогнозирование возможных сценариев права. Таким образом, синергетика исследует механизм перехода сложных систем от беспорядка (хаоса) к порядку. Синергетика и разработанные ею способы познания могут лишь использоваться лишь на эмпирическом этапе научного познания. На теоретическом уровне синергетика будет бессильна.

Феноменология как метод правовых исследований. Феноменология в праве – это учение о феноменах (явление, данное в чувствительном созерцании, необычное явление, редкий факт); оно держится на парадигме, согласно которой наряду с реальным эмпирическим правом существует идеальное право (они находятся в неразрывном единстве). По мнению ряда учёных, реализация методологических принципов феноменологии и анализ права возможны только в пределах предмета психологии вообще и правовой психологии в частности.

В современных условиях российским правоведам предстоит тщательно исследовать гносеологические возможности в познании проблем правовой науки методов синергетики, герменевтики и феноменологии, которые с лёгкой руки ряда российских правоведов претендуют на роль универсальных познавательских средств, способных заменить большую часть достаточно успешно применяемых методов научного познания.

Вопросы для самопроверки

1. Какую основную цель преследуют формально-юридические исследования?
2. Как называются учёные, которые занимаются сравнительно-правовыми исследованиями?
3. В каких конкретно-исторических условиях возрастает применение сравнительно-правовых исследований?
4. В какой отрасли юридической науки наиболее успешно применяется метод правового прогнозирования?
5. Что нужно, чтобы прогноз был наиболее эффективен?

ТЕМА 8. НАУЧНЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ РАБОТЫ

План лекции:

1. Стиль научных юридических работ.
 2. Жанры научных публикаций.
 3. Жанры рукописных работ.
- Вопросы для самопроверки.

8.1. Стиль научных публикаций

Для любого автора юридической работы при подготовке текста крайне важно, чтобы его оригинальные идеи были понятны с точки зрения научной речи, а также убедить читателей, что авторское видение проблемы является единственно правильным. В числе основных языковых характеристик научного стиля называют точность, объективность, логичность и лаконичность в выражении мыслей. Этими же свойствами должны в полной мере обладать и юридические работы.

Точность означает соответствие текста научного издания мыслям его автора. Мысль и слово должны быть согласованы между собой настолько последовательно, чтобы из текста научной работы можно было уяснить действительную идею автора. Точность текста обеспечивается как специальными стилистическими приёмами, так и правильным выбором и применением общеупотребительных и специальных терминов.

Объективность предполагает, чтобы содержание юридических работ составляли истинные, достоверные знания. Критерий истинности на уровне теоретического познания имеет важнейшее значение, поскольку все знания такого рода неизбежно выходят на политико-правовую практику.

Лаконичность (краткость) научного текста означает отсутствие в нём повторов, второстепенных деталей, несуществующих подробностей. Каждая фраза, каждое предложение имеют право на включение в текст работы постольку, поскольку несут новую информацию. Также научному тексту в одинаковой мере вредят как многословие, так и освещение вопросов, не имеющих непосредственного отношения к теме.

Ясность понимается как доходчивость, доступность для понимания текста научной публикации тому кругу читателей, кому она адресована. Например, Г. Галилей свои труды излагал популярным языком, используя язык диалога, и даже ввёл в текст глуповатого и постоянно сомневающегося Симпличчо. Однако этот способ изложения научных идей был подвергнут критике со стороны других учёных. С другой стороны, у ряда работ по правовой тематике стиль изложения настолько сложен, что порой не понять мысли автора.

Глубокое владение темой позволяет автору излагать свои мысли просто, ясно, обеспечивая при этом объективное, полное изложение темы. Чрезмерно сложный стиль научной работы чаще всего является следствием недостаточно глубо-

кого владения автором темой исследования, когда автор боится отойти от общепринятого понимания правовых терминов, традиционных трактовок научных проблем и общепринятых норм научного языка и стиля. В результате текст может получиться скучным и малопонятным. В то же время было бы наивным полагать, что ясное и понятное изложение способно расширить читательскую аудиторию соответствующей научной работы. Научная работа не литературное произведение, не детективы современных авторов, круг её читателей заранее определён.

Значимость ясности и точности текста научных работ видится в другом: благодаря этим свойствам в значительной степени облегчается усвоение читателями авторских положений и их запоминание. Научный стиль не является единым для всех видов научных юридических работ, он модифицируется применительно к жанру научной работы, используемым в ней способам изложения знаний, которые получены в ходе исследования.

8.2. Жанры научных публикаций

Правовая наука представляет собой систему знаний об общих закономерностях и условиях существования и развития права, объективированных в письменных источниках в форме публикаций либо рукописей. Источником общей теории права признаются и академический курс, излагающий максимально полно её предмет, и отдельная статья, содержащая теоретические знания по какому-либо частному вопросу теории.

В настоящее время наиболее распространённой формой научной работы выступает публикация, т.е. письменный источник, изданный определённым тиражом, делающим работу доступной для широкого круга читателей

По стилю и содержанию изложенных знаний публикации подразделяются на два вида – первичные и информационные.

Первичные публикации содержат результаты эмпирических, теоретических, метатеоретических исследований и подготавливаются в жанрах: монографий; учебников и учебных пособий; комментариев к действующему законодательству; брошюр; научных статей; тезисов, докладов или сообщений на научно-практической конференции.

Информационные публикации содержат сведения, которые могут вызвать интерес значительной части юридической общественности, и готовятся в жанре обзора, рецензии, реферата, конспекта. Обзоры юридической литературы могут иметь самую различную тематическую направленность, содержать сведения о публикациях и имеют целью донести информацию об этих публикациях. Рецензия представляет собой небольшую по объёму статью, содержащую оценку какой-либо научной информации – монографии, брошюры, статьи. В рецензиях могут содержаться как позитивные, так и критические оценки рецензируемых работ.

Реферат представляет собой публикацию, в которой даётся краткое описание содержания какой-либо первичной публикации: монографии, брошюры, сборника статей. В отличие от рецензии, он не должен содержать как критических, так и хвалебных оценок. Разновидностью информационных изданий выступает конспект, представляющий собой краткое изложение содержания какой-либо монографии, брошюры. В современных условиях, когда монографические, иные публикации издаются многими издательствами, оперативное информирование учёных-правоведов о вышедших публикациях и об их содержании приобретает актуальное звучание и становится важным направлением деятельности научных организаций и юридических образовательных учреждений.

8.3. Жанры рукописных работ

Наиболее распространёнными жанрами рукописных работ, подготавливаемыми учёными-юристами, являются диссертации, авторефераты, научные отчёты. Подготовленная диссертация на соискание учёной степени кандидата или доктора юридических наук представляется в печатном виде. От соискателей требуется опубликовать основные положения диссертационных работ в форме монографии, статей. По жанру диссертация представляет собой разновидность монографии с той лишь разницей, что в диссертации в качестве её обязательной структурной части требуется введение, в котором даётся краткая характеристика содержания работы и, самое главное, описание новизны результатов, содержащихся в диссертации. Оценивая диссертацию, особые требования предъявляют к новизне и аргументированности её положений, что обязывает соискателя уделять первостепенное внимание последовательности изложения материала, его обоснованности, подготовке научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Автореферат диссертации выполняет информационную функцию: он должен достойно представить на суд широкой научной общественности основные результаты исследования, изложенные в диссертации. В автореферате должны быть изложены основные идеи и выводы диссертации, показан вклад автора в разработку исследуемой темы, раскрыта степень новизны и практическая значимость результатов исследования. В отличие от текста диссертации, текст автореферата должен читаться легко, а изложенные в нём мысли должны быть доступны для восприятия. Если по форме изложения автореферат может и не соответствовать диссертации, то его содержание ни при каких условиях не может выходить за пределы диссертационного исследования. В него нельзя включать положения, отсутствующие в диссертации. Сказанное в равной мере относится к положениям и выводам, сформулированным автором работы в ходе исследования, к приведённым в их обоснование аргументам, а также к оценкам

объекта и предмета исследования, политико-правовой практики научных положений, высказанных в юридической литературе.

Одна из особенностей подготовки автореферата состоит в том, что он имеет определённую структуру, которую необходимо выдержать. В автореферате выделяют три части: общую характеристику работы; общее содержание работы; список работ диссертанта, опубликованных по теме диссертации.

Научный отчёт подготавливается в целях изложения действий, которые осуществил его автор в процессе исследования, а также результатов, полученных по итогам проведённого исследования. Жанр научных отчётов был широко известен в СССР, когда не стремились широко публиковать результаты исследования. Научный отчёт подлежал обязательному утверждению учёным советом научного учреждения, но должных стимулов к творческой научной деятельности у его авторов не было. Основные результаты научных отчётов излагались в форме монографии, если работа была объёмной, либо статьи или докладной записки, которая направлялась в партийные или государственные органы для принятия соответствующих мер по совершенствованию практической деятельности общества и государства.

Жанр докладных записок определяется их назначением: это краткая информация, направляемая в компетентные государственные органы, о тех мерах, которые, по мнению авторов записок, необходимо осуществить, чтобы исправить имеющиеся недостатки. Докладные записки имеют объём не более одного печатного листа. В них основной акцент делается на описании рекомендуемых мер, тогда как научное обоснование сводится к минимуму. Докладная записка прежде всего должна заинтересовать компетентный орган в предлагаемом мероприятии, а его научное обоснование по мере необходимости будет усилено и дополнено.

Программа исследования представляет собой письменный комплексный документ, определяющий все основные параметры будущего исследования. В программе чаще всего даётся описание объекта и предмета, целей и задач исследования; научных публикаций по теме исследования; гипотез о состоянии объекта и предмета исследования; форм исследования; исследовательских процедур, необходимых для успешного завершения исследования.

Концепция законопроектов в число научных источников входит не полностью, а только в той части, в какой она содержит описание состояния правового регулирования, способности действующих норм права обеспечивать эффективное регулирование общественных отношений. Сами же предложения о путях совершенствования действующего законодательства, проектируемые нормы права составляют сферу конструкторской, проектной деятельности, находящуюся за пределами правовой науки, соответственно и концепция законопроекта в этой части представляет собой источник практического, а не научного мышления.

Весьма распространёнными рукописными научными источниками выступают отзывы официальных оппонентов и оппонированных организаций на диссертацию, представленную на соискание учёной степени доктора или кандидата юридических наук. Названные источники, по сути, являются разновидностью рецензий, хотя и имеют свои особенности. Отзывы официальных оппонентов и оппонированных организаций должны содержать объективную оценку содержания новизны основных положений диссертации, а также степени её соответствия критериям, установленным п. 7 Положения о порядке присуждения учёных степеней. Отзывы оппонентов состоят из трёх частей: оценки достоинств диссертации; аргументированных замечаний; вывода о возможности или невозможности присуждения автору диссертации учёной степени.

Отзывы на автореферат диссертации имеют небольшой объём (две – четыре страницы печатного текста), пишутся в произвольной форме и бывают двух видов: позитивные и негативные. Автор позитивного отзыва полагает, что соискатель заслуживает присуждения ему искомой учёной степени. Отрицательный отзыв на автореферат (что на практике бывает весьма редко), наоборот, содержит по преимуществу критические оценки.

В современных условиях, когда идёт эволюционный процесс замены бумажных носителей электронными, количество рукописных научных работ, не подлежащих опубликованию, должно сводиться к минимуму. В частности, сегодня без какого-либо труда все диссертационные работы могут публиковаться на электронных носителях. Ныне автор сам решает, что ему публиковать и в какой форме, тем более что автореферат в полной мере удовлетворяет всем требованиям научных публикаций.

Вопросы для самопроверки

1. Как понимается лаконичность научного текста?
2. Чем монография отличается от учебников и учебных пособий?
3. Какое значение имеют информационные публикации?
4. Чем отличаются отзывы на автореферат от отзывов на диссертацию?

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная

Алексеев Н.Н. Основы философии права. – Санкт-Петербург, 1998.

Бехруз Х. Сравнительное правоведение. – Москва, 2008.

Голоскоков Л.В. Правовые доктрины: от Древнего мира до информационной эпохи. – Москва, 2003.

История государственно-правовых учений / под ред. О.В. Мартышина. – Москва, 2006.

Корнев А.В., Борисов А.В. Правовая мысль и юридическое образование в дореволюционной России : учеб. пособие. – Москва, 2005.

Лушников А.М. История методологии юридической науки : учеб.-метод. пособие. – Ярославль, 2015.

Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. – 4-е изд. – Москва, 2008.

Сырых В.М. История и методология юридической науки. – Москва, 2012.

Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. – Екатеринбург, 2001.

Черненко А.К. Методология познания государства и права. – Новосибирск, 2005.

Дополнительная

Азаркин Н.М. История юридической мысли в России. – Москва, 1999.

Аннерс Э. История еврейского права. – Москва, 1996.

Ветютнев Ю.Ю. Синергетика в праве // Государство и право. – 2002. – № 4.

Гребцов Ю.И. Социология и право. – Санкт-Петербург, 2001.

Жоль К.К. Философия и социология права. – Москва, 2005.

Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права. – Л., 1989.

Краевский В.В. Методология научного исследования. – Санкт-Петербург, 2001.

Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.Л. Современная социология права. – Москва, 1995.

Лапаева В.В. Конкретно-социологические исследования в праве. – Москва, 1987.

Лукич Р. Методология права. – Москва, 1981.

Малинова И.П. Юридическая герменевтика и правопонимание: материалы к спецкурсу. – Екатеринбург, 1999.

Марченко М.Н. Источники права. – Москва, 2005.

Методология юридической науки: состояние проблемы, перспективы / под ред. М.Н. Марченко. – Москва, 2005.

Михалкин Н.В. Генезис, философия и методология науки. – Москва, 2007.

Овчинников А.И. Правовое мышление: теоретико-методологический анализ. – Ростов-на-Дону, 2003.

Подкорытов Г.А. О природе научного метода. – Л., 1988.

Рикер П. История и истина. – Санкт-Петербург, 2002.

Современные методы исследования в правоведении / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – Саратов, 2007.

Сравнительное правоведение / под ред. В.А. Туманова. – Москва, 1978.

Сырых В.М. Метод правовой науки: основные элементы, структура. – Москва, 1990.

Сырых В.М. Социология права. – Москва, 2004.

Тилле А.А., Швеков Г.В. Сравнительный метод в юридической дисциплине. – Москва, 1978.

Топорник Б.М. Высшее юридическое образование в России: проблемы развития. – Москва, 1996.

Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. – Санкт-Петербург, 2001.

Честнов И.А. Методология и методика юридических исследований. – Санкт-Петербург, 2004 ; Краснодар, 2010.

Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. – Москва, 1987.

Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. – Москва, 1997.

Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. – Самара, 1993.

Учебное издание

Цыкунов Григорий Александрович

История и методология юридической науки

Учебное пособие

Издаётся в авторской редакции

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в пользование 05.11.20.

Издательский дом Байкальского государственного университета.

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

<http://bgu.ru>.